

КОНФОРМИЗМ КАК СОЦИАЛЬНАЯ ПОЗИЦИЯ: МЕЖДУ СВОБОДОЙ И БЕЗОПАСНОСТЬЮ



О. Е. Шаповалова, студентка

E-mail: olga.shapovalova.2006@mail.ru

ФГБОУ ВО «Калининградский государственный
технический университет»

О. Г. Романовская

E-mail: olga.romanovskaya@klgtu.ru

ФГБОУ ВО «Калининградский государственный
технический университет»

В статье анализируется феномен конформизма как социальной позиции. Исследуются его виды, причины возникновения, классические экспериментальные подтверждения, а также их репликации в новой реальности. На основе опроса 255 респондентов в возрасте 20–23 лет выявлено соотношение между конформным и независимым поведением в молодежной среде. Оригинальность исследования заключается в сопоставлении классических данных с современными репликациями экспериментов, а также в привлечении новейших эмпирических работ, демонстрирующих устойчивость и многомерность феномена конформизма в цифровую эпоху. Делается вывод о том, что конформизм – это не исключительно негативное явление, а, скорее, адаптивный механизм, баланс между индивидуальностью и следованием группе, который возможен при развитом критическом мышлении, причем этот баланс, выявленный классиками еще в середине прошлого века, в схожих пропорциях сохраняется и в современном информационном социуме.

Ключевые слова: конформизм, неконформизм, социальное давление, групповое влияние, нормативное влияние, информационное влияние, классические эксперименты, социальная идентичность, молодежная среда, цифровая эпоха, сетевое взаимодействие.

ВВЕДЕНИЕ

Конформизм – одно из наиболее обсуждаемых явлений в социологии и социальной психологии. Каждый человек ежедневно сталкивается с ситуациями, когда его собственное мнение расходится с позицией большинства: в учебной аудитории, на работе, в социальных сетях или в кругу друзей. При этом нередко индивид предпочитает согласиться с группой, даже если внутренне не разделяет ее точку зрения.

По мнению ряда исследователей, склонность к конформизму обусловлена не только социокультурными, но и биологическими факторами [1]. Принимая решения, одобряемые большинством, человек получает положительное подкрепление от собственного мозга в виде всплеска дофамина – «гормона удовольствия». Отклонение же от группового поведения интерпретируется нервной системой как поведенческая ошибка, что побуждает индивида корректировать свою позицию в сторону окружающих.

Распространено мнение, что конформизм – это исключительно негативная черта, свидетельствующая о слабости характера, гражданской пассивности или отсутствии собственного мнения. Сформированный под угрозой страха, он способствует формированию и консервации тоталитарных режимов.

Однако, как показывает анализ научной литературы, конформизм может выступать и как эффективная стратегия социальной адаптации, позволяющая человеку быстро ориентироваться в неопределенных ситуациях и поддерживать принадлежность к значимой группе, а также быть фундаментом социальной стабильности общества, вне зависимости от характера политического режима, преобладающего в нем. Исследованию данной двойственности и будет посвящена настоящая статья.

ЦЕЛЬ И ЗАДАЧИ ИССЛЕДОВАНИЯ

Цель исследования: изучение конформизма как социально-психологического феномена, определение возможности существования баланса между индивидуальностью и следованием группе в молодежной среде, а также выявление устойчивости этих пропорций в условиях формирующегося цифрового общества.

Задачи исследования:

- проанализировать научные источники по проблеме конформизма;
- изучить виды и уровни феномена конформизма;
- выявить условия проявления и возникновения конформизма;
- рассмотреть классические экспериментальные исследования конформизма (С. Аш, М. Шериф);
- сопоставить классические эксперименты с их современными репликациями для демонстрации устойчивости феномена;
- на основе новейших эмпирических исследований определить факторы, влияющие на уровень конформизма в молодежной среде;
- провести социологический опрос среди девушек и юношей 20–23 лет;
- определить баланс между индивидуальностью и конформизмом на основе анализа и обобщения эмпирических данных, полученных в результате опроса.

Объект исследования: феномен конформизма.

Предмет исследования: социально-психологические особенности проявления конформизма у респондентов в возрасте 20–23 лет.

Научная новизна исследования заключается в предпринятой авторами попытке с помощью эмпирического подтверждения доказать устойчивость конформизма как социальной позиции в современной молодежной среде, несмотря на произошедшие в обществе кардинальные социальные изменения и тот факт, что социализация молодых людей происходит сейчас главным образом в контексте виртуальной реальности. В отличие от классических работ, фокус исследования смещается на анализ устойчивости конформизма во времени и его проявлений в цифровых коммуникациях.

Гипотеза исследования: существует связь между индивидуальностью и конформизмом. Предполагается, что большинство молодых людей даже в условиях формирующейся искусственной социальности демонстрируют конформное поведение в повседневных ситуациях, однако определенная часть респондентов способна сохранять независимость суждений и действий, причем их соотношение почти не изменилось с 30-50-х гг. прошлого века. Данная гипотеза проверяется как на классическом материале, так и с привлечением современных данных, подтверждающих ее актуальность.

МЕТОДЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

В работе использовались следующие методы: теоретический анализ научной литературы по социальной психологии, социологический опрос (анкетирование), статистическая обработка полученных данных, а также методы сравнительного, логического и системного анализа.

Эмпирическая база исследования – студенты и работающая молодежь в возрасте 20–23 лет. Общий объем выборки составил 255 человек (исходные процентные соотношения сохранены). Опрос проводился в анонимной форме с использованием четырех вопросов, направленных на выявление конформных установок в повседневных ситуациях.

РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

1. Теоретические аспекты конформизма

Конформизм в социологии и социальной психологии определяется как изменение поведения или убеждений человека под влиянием реального или воображаемого давления группы [2]. Это не просто «быть как все», а осознанная или неосознанная стратегия выстраивания отношений с обществом.

Виды конформизма:

- внешний конформизм – публичное согласие при внутреннем несогласии. Человек демонстрирует принятие норм группы, но в душе сохраняет собственную позицию;

- внутренний конформизм – искреннее изменение убеждений под давлением группы.

Индивид начинает действительно считать мнение большинства верным;

- пассивный конформизм – подчинение под непосредственным внешним давлением;

- активный конформизм – добровольное следование нормам даже без явного принуждения;

- осознанный конформизм – признание необходимости подчиниться каким-либо идеям и правилам, понимая последствия своих действий;

- бездумный конформизм – стихийное принятие сторонних норм и принципов жизни, мировоззрения, не задумываясь о последствиях как для самих себя, так и для окружающих.

Причины конформизма (по М. Дойчу и Х. Б. Джерарду):

- нормативное влияние – желание быть принятым, страх отвержения и насмешек;

- информационное влияние – в неопределенной ситуации человек доверяет мнению большинства, полагая, что «они знают лучше» [3].

2. Классические экспериментальные подтверждения и их репликации

Эксперимент Соломона Аша (1951). Участникам показывали линию-эталон и три линии для сравнения, требуя указать идентичную. В группе находились подставные актеры, намеренно дававшие неверные ответы. Результат: 75 % испытуемых хотя бы раз подчинились ошибочному мнению большинства. Вывод: даже при очевидной истине страх социальной изоляции заставляет человека сомневаться в собственных глазах [4].

Масштабная репликация эксперимента Аша, проведенная в 2023 г., полностью подтвердила классические данные. Уровень конформизма составил 73 %, что практически идентично показателям 1950-х гг. Исследователи также выявили, что даже денежное вознаграждение за правильный ответ снижает уровень подчинения группе лишь до 25 %, что доказывает фундаментальную, биологически подкрепленную природу конформизма, не зависящую от рациональных стимулов.

Эксперимент Музафера Шерифа (1935). Испытуемые в темной комнате наблюдали за неподвижной светящейся точкой, но под влиянием подставных лиц, обсуждавших ее «движение», начинали верить, что точка действительно смещается. Эксперимент продемонстрировал формирование групповых норм в амбивалентной ситуации.

Современные репликации этого эксперимента, например, с использованием задач на оценку времени, полностью подтверждают первоначальные выводы: в амбивалентных условиях индивиды склоняются к мнению группы, чтобы снизить собственную неопределенность [5].

Таким образом, сравнение классических экспериментов и их современных повторений показывает, что, несмотря на кардинальные социальные и технологические изменения, базовые механизмы конформизма остаются неизменными. Это опровергает распространенное мнение о том, что с ростом уровня образования и индивидуализации общества люди становятся менее подверженными групповому давлению.

3. Новейшие исследования конформизма в молодежной среде

Современные эмпирические работы значительно расширяют понимание конформизма, рассматривая его не только как психологический, но и как социально-философский феномен, связанный с ценностями и структурой общества. Так, исследование 2025 г. показыва-

ет, что конформизм все чаще выступает не как пассивное подчинение, а как осознанная стратегия «социальной экономии», позволяющая человеку сохранять ресурс для принятия действительно важных решений [6]. Особый интерес представляют работы, изучающие индивидуально-психологические детерминанты конформизма. В экспериментальном исследовании, проведенном на студенческой выборке, было выявлено, что студенты с тревожным и эмоциональным радикалом (типами личности) демонстрируют более высокую степень конформизма. При этом авторы не нашли прямой корреляции между уровнем конформизма и эмоциональным интеллектом, однако предположили, что значительную роль играет эмпатия [7]. Ученые пришли к выводу, что умеренный уровень конформизма является ключевым фактором успешной интеграции в новый коллектив. При этом они выделяют «оптимальную зону конформизма», превышение которой ведет к снижению креативности.

4. Парадокс нонконформизма

Нонконформизм – сознательное отрицание групповых норм. Однако, как показывают наблюдения, бунт ради бунта часто превращается в новую форму зависимости от группы. Субкультуры (хиппи, панки), возникшие как протест против доминирующих ценностей, выработали внутри себя еще более жесткие правила внешнего вида, поведения и музыкальных предпочтений. Нарушивший эти нормы изгонялся своими же. Таким образом, истинная независимость – это не автоматическое «против всех», а осознанный выбор своей позиции [8].

5. Результаты социологического опроса (n = 255)

Для проверки гипотезы о балансе между индивидуальностью и конформизмом был проведен опрос молодых людей 20–23 лет. Респондентам были заданы четыре вопроса. Диаграмма 1 демонстрирует распределение ответов на вопрос «Вы хотите "быть как все" или "белой вороной"?»

Как выяснилось, 80 % респондентов (204 человека из 255) выбрали вариант «Быть как все», а 20 % респондентов (51 человек из 255) выбрали вариант «Белая ворона».

Данные показывают, что подавляющее большинство молодых людей ценят принадлежность к группе и не стремятся сознательно выделяться.

На следующей диаграмме (диаграмма 2) показано распределение ответов на вопрос: «Легко ли вы меняете свое мнение, если большинство окружающих с ним не согласно?»

Из числа опрошенных 83 % (212 человек из 255) ответили «Да, легко», 17 % респондентов (43 человека из 255) ответили «Нет, не меняю».

Полученные данные служат прямым подтверждением действия нормативного и информационного влияния: большинство готово корректировать свою позицию под давлением группы.

Диаграмма 3 демонстрирует распределение ответов на вопрос «Приходилось ли вам покупать вещь, которая вам не нравится, только потому, что она сейчас популярна?»

Результаты расчетов показали, что ответ «Да, приходилось» дали 86 % респондентов (219 человек из 255), оставшиеся 14 % респондентов (36 человек из 255) ответили «Нет».

Можно заключить, что поведенческий аспект конформизма проявляется наиболее ярко: даже при личном неприятии человек поддается трендам и моде.

На диаграмме 4 показано распределение ответов на вопрос «Случалось ли вам молчать, когда вы хотели высказать свое мнение, из-за страха, что его не разделят другие?»

На указанный вопрос 80 % респондентов (204 человека из 255) ответили «Да, лучше промолчу», а 20 % респондентов (51 человек из 255) ответили «Нет, всегда высказываю свое мнение».

Как видно, страх социального неприятия оказывается сильнее желания быть искренним – классический механизм внешнего конформизма.

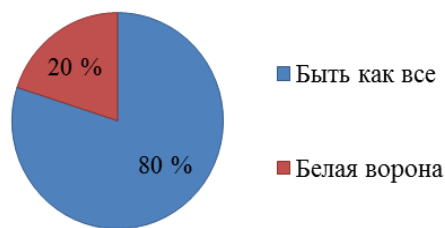


Диаграмма 1 – Результаты ответа на вопрос «Вы хотите "быть как все" или "белой вороной"?»



Диаграмма 2 – Результаты ответа на вопрос «Легко ли вы меняете свое мнение, если большинство окружающих с ним не согласно?»

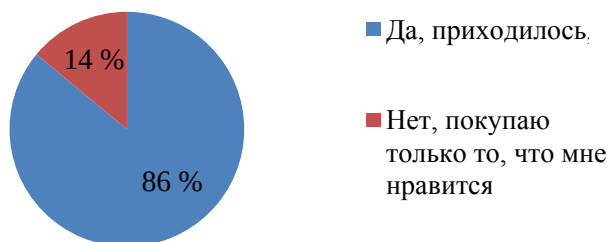


Диаграмма 3 – Результаты ответа на вопрос «Приходилось ли вам покупать вещь, которая вам не нравится, только потому, что она сейчас популярна?»



Диаграмма 4 – Результаты ответа на вопрос «Случалось ли вам молчать, когда вы хотели высказать свое мнение, из-за страха, что его не разделят другие?»

Для углубленного анализа было проведено сравнение ответов по гендерному признаку, которое выявило у девушек более высокие показатели конформности, чем у юношей, по всем вопросам (разница составляет от 4 до 8 %, что может быть объяснено более высокой чувствительностью девушек к социальной оценке).

Результаты анализа результатов опроса свидетельствуют о том, что:

- абсолютное большинство респондентов (80–86 %) демонстрируют конформное поведение в бытовых и коммуникативных ситуациях;

- только пятая часть опрошенных (14–20 %) сохраняют устойчивость мнения независимо от давления группы;
- при этом 80 % сознательно хотят «быть как все», что указывает на ценность принадлежности к группе, а не на вынужденную уступчивость;
- 100 % опрошенных смотрели популярные фильмы, которые рекомендовало большинство, что также подтверждает действие механизмов конформизма;
- гендерный анализ свидетельствует о более высокой степени конформности среди девушек.

Полученные нами данные о том, что 80–86 % респондентов склонны к конформизму, находят объяснение в недавних работах по социальной психологии и согласуются с классическими экспериментами Аша и Шерифа, а также с их современными репликациями, демонстрирующими устойчивость этого феномена во времени [9].

Таким образом, гипотеза исследования подтверждена: существует прямая связь между социальным окружением и индивидуальными решениями. Большинство молодых людей 20–23-х лет действительно демонстрируют конформное поведение в повседневных ситуациях, однако, что особенно важно, около 14–20 % опрошенных способны сохранять независимость суждений. Именно эта часть респондентов представляет собой пример осознанного баланса между потребностью в принадлежности к группе и личной автономией, причем пропорциональное соотношение данных составляющих остается схожим на протяжении длительного времени. Конформизм со стороны общества оказывает давление, но критическое мышление позволяет сохранить «зону свободы», что и отражено в результатах опроса.

Влияние общества на индивида сегодня, как и 70 лет назад, остается колоссальным, хотя и принимает новые формы – от моды в социальных сетях до корпоративной культуры. Парадокс в том, что стремление к уникальности и самовыражению (быть «белой вороной») все чаще реализуется через следование новым, не менее жестким, групповым нормам, подтверждая цикличность и многомерность конформизма [10]. Однако 14–20 % респондентов способны к независимой позиции – это и есть зона здорового неконформизма, которая позволяет человеку сохранять собственную идентичность без полного разрыва с обществом.

ВЫВОДЫ

Проведенное теоретическое и эмпирическое исследование позволяет сделать следующие выводы. Прежде всего конформизм – многомерный феномен. Он не сводится исключительно к слабости или глупости. Различают внешний и внутренний конформизм, пассивные и активные формы, осознанное и бездумное следование группе.

Причины конформизма имеют двойственную природу. С одной стороны, это биологически подкрепленная стратегия – мозг вознаграждает следование за большинством. С другой стороны, это социальный механизм, позволяющий сохранять принадлежность к группе и снижать неопределенность.

Неконформизм не является абсолютной свободой. Бунт ради бунта часто порождает новые, более жесткие формы группового давления (парадокс субкультур). Истинная независимость – это осознанный выбор, а не автоматическое отрицание.

Опрос 255 респондентов показал значительное преобладание конформных установок в молодежной среде – от 80 до 86 % в зависимости от ситуации. Лишь 14–20 % респондентов демонстрируют устойчивость собственного мнения, причем соотношение этих пропорций почти не изменилось со времен классических экспериментов середины прошлого столетия.

Баланс между индивидуальностью и конформизмом возможен. Человек может быть конформистом в одной сфере жизни (например, на работе) и неконформистом в другой (в творчестве или личных отношениях) [11]. Полный отказ от конформизма невозможен в принципе, так как человек остается социальным существом. Современные исследования подтверждают, что умеренный уровень конформизма является необходимым условием успешной социальной адаптации, в то время как его крайние формы могут быть опасны как для личности, так и для общества.

Таким образом, конформизм – это не исключительно негативное явление, а, скорее, адаптивный механизм, баланс между индивидуальностью и следованием группе, который возможен при развитом критическом мышлении. Людям нравится чувствовать свою уникальность, но одновременно они испытывают базовую потребность принадлежать к группе. Задача воспитания и саморазвития – не в борьбе с конформизмом как таковым, а в формировании критического мышления, осознанности и умения распознавать моменты, когда следование группе вступает в конфликт с личными ценностями, ведь если человек теряет собственную жизненную позицию, он очень легко поддается манипуляциям со стороны [12]. Особенно актуально это в нынешнюю эпоху цифровой трансформации, искусственного интеллекта и сетевого взаимодействия. Изучение феномена конформизма на всех уровнях межличностных коммуникаций помогает анализировать причины изменения поведения отдельных личностей и целых групп в определенных социально-экономических условиях, предвидеть, предотвращать или минимизировать негативные последствия бездумного копирования насаждаемых образцов.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Зимбардо, Ф. Эффект Люцифера: Почему хорошие люди превращаются в злодеев / Ф. Зимбардо; пер. с англ. А. Стативки. – Москва: Альпина нон-фикшн, 2013. – 740 с.
2. Тураев, С. А. Конформизм как социально-психологический феномен / С. А. Тураев, М. В. Ковальчук. – Текст: непосредственный // Молодой ученый. – 2020. – № 5 (295). – С. 279–281. – URL: <https://moluch.ru/archive/295/67052>
3. Дойч, М. Изучение нормативного и информационного социального влияния на индивидуальное суждение / М. Дойч, Х. Б. Джерард // Социальная психология: хрестоматия / сост.: Е. П. Белинская, О. А. Тихомандрицкая. – Москва: Аспект Пресс, 2003. – С. 234–245.
4. Аш, С. Исследования зависимости и конформизма / С. Аш // Психология влияния: хрестоматия / сост. К. А. Гаврилова. – Санкт-Петербург: Питер, 2001. – С. 238–251.
5. Горшунова, Е. Е. Конформизм как реакция на социальную напряженность / Е. Е. Горшунова, А. Н. Домашев // Социология в современном мире: наука, образование, творчество. – 2019. – № 11. – С. 278–282.
6. Моисеенко, Я. Ю. Основные подходы к исследованию конформизма в современной политической философии / Я. Ю. Моисеенко // Философия и общество. – 2025. – № 2 (107). – С. 89–97.
7. Пузанова, Ж. В. Диагностика уровня конформизма студентов (результаты методического эксперимента) / Ж. В. Пузанова, Т. И. Ларина, Я. А. Гудкова // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Социология. – 2022. – Т. 22, № 3. – С. 518–530. – DOI: 10.22363/2313-2272-2022-22-3-518-530 (дата обращения: 08.04.2026).
8. Норрис, П. Культура отмены: Моббинг в цифровую эпоху [Электронный ресурс] / П. Норрис // Гарвардский политический обзор. – 2020. – 21 октября. – Режим доступа: <https://harvardpolitics.com/cancel-culture-mobbing-digital-age/> (дата обращения: 08.04.2026).
9. Салимова, Г. Е. Психологическое влияние конформизма на социальную адаптацию студентов / Г. Е. Салимова, М. Д. Тулепбергенова, И. В. Шишкина // Вестник науки. – 2025. – Т. 3, № 72. – С. 145–152.
10. Байканова, А. О. Конформизм и нонконформизм в молодежной среде / А. О. Байканова, И. А. Булгакова // Вестник научных конференций. – 2016. – № 10-5 (14). – С. 18–20.
11. Санстейн, К. Р. #Republic: Разделенная демократия в эпоху социальных сетей / К. Р. Санстейн; пер. с англ. Д. Кралечкина; под науч. ред. Д. Э. Летнякова. – Москва: Изд-во Института Гайдара, 2019. – 344 с.
12. Ильин, В. А. Групповое давление и групповое влияние: конформизм, нонконформизм, личностное самоопределение / В. А. Ильин, М. Ю. Кондратьев // Социальная психология и общество. – 2012. – № 1. – С. 44–58.

THE PHENOMENON OF CONFORMISM IN YOUTH ENVIRONMENT: BETWEEN INDEPENDENCE AND GROUP PRESSURE

O. E. Shapovalova, Student
E-mail: olga.shapovalova.2006@mail.ru
Kaliningrad State Technical University

O. G. Romanovskaya
E-mail: olga.romanovskaya@klgtu.ru
Kaliningrad State Technical University

This article analyzes the phenomenon of conformism as a social position. It examines its types, causes, and classical experimental evidence, as well as its replication in the new reality. A survey of 255 respondents aged 20–23 revealed the relationship between conformist and independent behavior among young people. The study's originality lies in its comparison of classical data with modern experimental replications, as well as its inclusion of recent empirical studies demonstrating the stability and multidimensionality of conformism in the digital age. It concludes that conformism is not an exclusively negative phenomenon, but rather an adaptive mechanism, a balance between individuality and group adherence, which is possible with developed critical thinking. Moreover, this balance, identified by classic researchers as early as the middle of the last century, persists in similar proportions in today's information society.

Keywords: *conformism, nonconformism, social pressure, group influence, normative influence, informational influence, classical experiments, social identity, youth environment, digital age, network interaction.*