

АНАЛИЗ ПОДХОДОВ И ТЕХНОЛОГИЙ РОССИЙСКИХ ИТ-КОМПАНИЙ В ОБЛАСТИ СИСТЕМ ИНТЕРАКТИВНОЙ ОТЧЕТНОСТИ



А. Д. Бабичев, студент
E-mail: babichev.al@bk.ru
ФГБОУ ВО «Калининградский государственный
технический университет»

В статье исследуются подходы и технологические решения, применяемые российскими ИТ-компаниями в области систем интерактивной отчетности. Актуальность темы определяется одновременным влиянием двух факторов: регуляторного развития цифровой отчетности, прежде всего международного стандарта XBRL, и ускоренного импортозамещения аналитических платформ, используемых для визуализации, интеграции и интерпретации данных. В российской практике XBRL закреплен как обязательный формат отчетности для ряда поднадзорных Банку России организаций, а международный стандарт финансовой отчетности IFRS/МСФО продолжает развиваться как инструмент цифрового представления финансовой информации. Интерактивная отчетность определяется как совокупность цифрового представления данных, пригодных для автоматической обработки, аналитических витрин, дашбордов и инструментов пользовательского взаимодействия с показателями. Показано, что российские решения развиваются в направлении объединения сбора данных, их консолидации, визуализации, ad-hoc-анализа и поддержки управленческих решений в режиме, приближенном к реальному времени. Сделан вывод о том, что развитие систем интерактивной отчетности в России связано не только с заменой зарубежных BI-продуктов, но и с переходом от статической отчетной формы к единой цифровой среде принятия решений.

Ключевые слова: интерактивная отчетность, цифровая отчетность, XBRL, BI-системы, российские ИТ-компании, дашборды, визуализация данных, аналитические платформы.

ВВЕДЕНИЕ

Цифровая трансформация корпоративной отчетности изменила само понимание отчетного документа. Если традиционная отчетность ориентировалась на фиксированную форму представления показателей, то современная цифровая среда предполагает представление данных в структурированном цифровом формате, гибкую детализацию, фильтрацию, визуализацию и повторное использование данных в аналитических системах. Международный стандарт финансовой отчетности IFRS/МСФО прямо направлен на то, чтобы сделать финансовую информацию пригодной для цифрового сравнения и анализа инвесторами, а в отчетном периоде 2026 г. актуальной остается версия таксономии 2025 г. [2, 13, 14, 16].

В российской практике дополнительную значимость теме придает регуляторное закрепление XBRL. Банк России указывает, что с 2018 г. формат XBRL стал обязательным для страховщиков, профессиональных участников рынка ценных бумаг, негосударственных пенсионных фондов, акционерных инвестиционных фондов, управляющих компаний и ряда других категорий организаций; затем перечень обязанных субъектов расширялся в 2021, 2022, 2023 и 2024 гг. [1]. При представлении отчетности используются финальная таксономия XBRL Банка России и нормативный акт, определяющий структуру и сроки подачи [1; 10].

На этом фоне российский рынок аналитических платформ фактически стал пространством ускоренного развития систем интерактивной отчетности. Отечественные вендоры предлагают уже не просто средства визуализации, а комплексные среды, объединяющие сбор, консолидацию, обработку, визуальное представление и интерпретацию данных. Поэтому исследование подходов российских ИТ-компаний в данной области позволяет точнее определить, в каком направлении развивается цифровая отчетность в России.

Следует отметить ограничение исследования: публичные источники раскрывают главным образом наблюдаемую функциональность и позиционирование решений, но не всегда позволяют судить о внутренней архитектуре продуктов на уровне закрытой технической документации. Поэтому выводы статьи относятся прежде всего к доступным подходам разработки и внедрения интерактивной отчетности.

ОБЪЕКТ ИССЛЕДОВАНИЯ

Объектом исследования являются системы интерактивной отчетности в современной цифровой среде, а также российские аналитические платформы и технологические решения, применяемые для сбора, консолидации, обработки, визуализации и интерпретации данных. В рамках настоящего исследования интерактивная отчетность понимается не просто как электронная форма отчета, а как цифровая система представления показателей, сочетающая структурированные данные, аналитические витрины, дашборды и инструменты пользовательского взаимодействия с показателями.

Объект включает в себя как формализованную цифровую отчетность, основанную на XBRL и IFRS/МСФО, так и пользовательский уровень аналитических платформ, в рамках которого данные становятся доступными для визуального взаимодействия через графики, таблицы, карты, KPI-панели, фильтры, вкладки, селекторы и механизмы детализации. Тем самым объект исследования охватывает не только сами цифровые отчеты, но и всю технологическую среду, в которой они создаются, интерпретируются и используются для мониторинга и принятия решений.

ЦЕЛЬ И ЗАДАЧИ ИССЛЕДОВАНИЯ

Цель статьи состоит в выявлении основных подходов и ключевых технологий российских ИТ-компаний в области систем интерактивной отчетности.

Для достижения цели решаются следующие задачи:

- 1) уточнить содержание понятия «интерактивная отчетность»;
- 2) определить технологические уровни интерактивной отчетности: структурированные данные, аналитический слой и пользовательский интерактив;
- 3) сформулировать критерии сравнения платформ;
- 4) обосновать выбор российских платформ для сравнения: Yandex DataLens, Visiology, Polymatica, Loginom, «Форсайт. Аналитическая платформа» и Luxms BI;
- 5) провести сравнительный анализ платформ по выбранным критериям и представить результаты в табличной форме;
- 6) выделить доминирующие подходы российских разработчиков и сформулировать выводы о перспективах развития интерактивной отчетности.

МЕТОДЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Методологическую основу исследования составили анализ, сравнение, обобщение. Эмпирическую базу образовали официальные материалы Банка России, IFRS Foundation и сайты российских и иностранных аналитических платформ, таких как Yandex DataLens, Visiology, Polymatica, Loginom, Форсайт, Luxms BI и другие.

РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

С учетом подходов, представленных в исследованиях и практических материалах по цифровой отчетности, XBRL, BI-системам и self-service BI, интерактивную отчетность целе-

сообразно рассматривать как многоуровневую систему. Она представляет собой обобщающую исследовательскую схему, адаптирующую к задачам отчетности несколько подтвержденных в литературе и практике положений.

Первое положение связано с уровнем структурированных данных. Источники по XBRL и IFRS показывают, что цифровая отчетность строится вокруг машиночитаемого представления финансовых и надзорных показателей, их тегирования, таксономий и контрольных правил [1, 2, 10]. Второе положение связано с BI-архитектурами: в работах о BI подчеркивается сочетание сбора, хранения, интеграции, анализа и представления данных для поддержки решений [13–15]. Третье положение связано с пользовательским уровнем: self-service BI предполагает самостоятельную работу нетехнических пользователей с BI-инструментами [12, 15], а дашборды описываются как интерактивные инструменты визуализации и анализа показателей с фильтрами и возможностью детализации [16–18]. На основании этих положений интерактивную отчетность целесообразно рассматривать через три уровня:

Первый уровень образуют структурированные данные, пригодные для автоматизированной обработки и обмена между информационными системами. *Второй уровень* связан с аналитической обработкой, консолидацией, расчетом показателей и формированием витрин данных. *Третий уровень* представлен пользовательскими интерфейсами: дашбордами, фильтрами, графиками, таблицами, KPI-панелями и другими инструментами визуального взаимодействия с отчетной информацией [13, 14, 16]. Документация Yandex DataLens определяет дашборд как страницу или набор страниц с виджетами, позволяющими собрать чарты в одном месте и дополнять их поясняющими элементами [3]. На рисунке представлена схема интерактивной отчетности:

Структурированные отчетные данные

- XBRL/классификации, источники данных, формальные показатели

Аналитико-семантический слой

- витрины данных, модели показателей, агрегации, подготовка и консолидация данных

Пользовательское представление и интерактив

- дашборды, фильтры, drill-down, KPI-панели, ad-hoc-анализ, отчеты

Рисунок – Схема интерактивной отчетности

В предложенной схеме первый уровень отвечает за формализованное представление данных, второй – за превращение данных в аналитические показатели и витрины, третий – за работу пользователя с результатами анализа. Поэтому интерактивный отчет отличается от статического отчета не только наличием графиков, но и возможностью перехода от показателя к источнику данных, изменения аналитического разреза, фильтрации и детализации.

Базовой технологией формализованной цифровой отчетности остается XBRL [1, 10]. С точки зрения Банка России, XBRL опирается на финальную классификационную модель

отчетных данных, содержащую полный технологический набор надзорных требований и весь объем показателей бухгалтерской, надзорной и статистической отчетности [1]. Международный IFRS/МСФО включает элементы для тегирования финансовой отчетности и представляет информацию в структурированном цифровом виде, что повышает эффективность ее извлечения, сравнения и анализа [2]. Для российских ИТ-компаний это означает, что интерактивная отчетность уже не может строиться исключительно как визуальная оболочка. Она должна учитывать структуру данных, правила семантической разметки и возможность формального контроля корректности отчетных показателей.

После уточнения понятия интерактивной отчетности были определены критерии сравнения платформ. Уровню структурированных данных соответствует критерий подключения к источникам данных, поскольку интерактивная отчетность невозможна без загрузки и интеграции информации из баз данных, файлов, API и корпоративных систем [13, 15]. Аналитико-семантическому уровню соответствует критерий подготовки, очистки и консолидации данных, так как BI-система должна не только отображать показатели, но и обеспечивать их расчет, согласование и преобразование [13–15]. Пользовательскому уровню соответствуют критерии интерактивной визуализации, дашбордов, self-service и ad-hoc-анализа [15, 16]. Отдельно выделены критерии регламентной отчетности, корпоративного управления аналитикой, моделирования и прогнозирования, поскольку современные платформы используются не только для просмотра исторических данных, но и для поддержки управленческих решений [14–16].

Таблица 1 – Обоснование критериев сравнения аналитических платформ

Критерий сравнения	Что проверяется в платформе	Основание выбора критерия
Подключение к источникам данных	Наличие коннекторов, загрузки данных, связи с базами данных, файлами, API или внешними системами	BI начинается с получения и интеграции данных; в исследованиях критерии data loading, data integration и interoperability выделяются как функциональные признаки BI-инструмента [15]
Подготовка, очистка и консолидация данных	Наличие ETL/ELT, преобразования, объединения, расчета показателей, контроля согласованности данных	Для интерактивной отчетности важно не только показать данные, но и подготовить их к анализу; работы по BI вызывают поддержку решений со сбором, хранением, интеграцией и обработкой данных [13, 14]
Интерактивная визуализация и дашборды	Наличие графиков, таблиц, KPI-панелей, фильтров, детализации, интерактивных отчетных экранов	Дашборды и визуализация являются пользовательским уровнем BI; в литературе по дашбордам и self-service BI выделяются dashboard, interactive visualization, filters, visualizations и reporting [15–18]
Self-service и ad-hoc-анализ	Может ли бизнес-пользователь самостоятельно строить отчеты, менять разрезы анализа, выполнять ad-hoc-запросы без программирования	Self-service BI предполагает самостоятельную работу пользователей с данными без постоянного обращения к ИТ-специалистам; ad-hoc reporting/query прямо используется как критерий оценки BI-инструментов [12, 15]

Критерий сравнения	Что проверяется в платформе	Основание выбора критерия
Регламентная отчетность и корпоративное управление аналитикой	Поддержка регулярных отчетов, прав доступа, разграничения ролей, единой модели показателей, управляемого распространения отчетности	Для отчетности существенны воспроизводимость, сопоставимость, контроль доступа и регламентность; эти признаки связаны с XBRL/таксономиями и с критериями reporting, security и report customization/scheduling в BI-оценках [1, 10, 15].
Моделирование, прогнозирование и управленческие сценарии	Наличие сценарного анализа, прогнозирования, OLAP, what-if-переменных, поддержки управленческих решений	Интерактивная отчетность используется не только для просмотра фактов, но и для поддержки решений; в критериях BI-инструментов отдельно выделяются OLAP, predictive analytics, real-time analytics и ad-hoc calculations [14, 15]

Для сопоставления платформ используется качественная шкала: «выражено» – функция явно раскрыта в публичных материалах платформы; «частично» – функция присутствует как вспомогательная или раскрыта ограниченно; «не является акцентом» – функция не заявлена как значимое направление решения. Такая шкала выбрана из-за того, что исследование основано на открытых источниках и не включает тестирование закрытых корпоративных платформ.

Для анализа выбраны шесть платформ (таблица 2), различающихся по функциональному фокусу. Yandex DataLens описывается как инструмент бизнес-аналитики для подключения к источникам данных, визуализации, создания дашбордов, отчетов и презентаций [3]. Visiology позиционируется как платформа для задач аналитики от self-service до enterprise-автоматизации отчетности, включая подготовку данных и визуализацию ключевых показателей [4]. Polymatica объединяет интерактивные панели и продвинутый многомерный анализ данных [5]. Loginom представлен как low-code-платформа для реализации аналитических процессов без программирования, включая интеграцию с источниками, предобработку, консолидацию, моделирование, прогнозирование и визуализацию [6]. «Форсайт. Аналитическая платформа» включает инструменты самостоятельной аналитики, интерактивной визуализации, работы с данными и продвинутой аналитики, включая сценарное прогнозирование [7]. Luxms BI раскрывает функциональность self-service, ETL/ELT, интерактивной визуализации, прогнозирования, what-if-переменных и drill-down [8].

Таблица 2 – Сопоставление платформ

Платформа	Подключение к источникам данных	Подготовка, очистка и консолидация данных	Интерактивная визуализация и дашборды	Self-service и ad-hoc-анализ	Регламентная отчетность и корпоративное управление аналитикой	Моделирование, прогнозирование и управленческие сценарии	Итоговый подход
Yandex DataLens	выражено	частично	выражено	выражено	частично	не является акцентом	Dashboard-first
Visiology	выражено	выражено	выражено	выражено	выражено	частично	Enterprise BI

Платформа	Подключение к источникам данных	Подготовка, очистка и консолидация данных	Интерактивная визуализация и дашборды	Self-service и ad-hoc-анализ	Регламентная отчетность и корпоративное управление аналитикой	Моделирование, прогнозирование и управленческие сценарии	Итоговый подход
Polymatica	выражено	частично	выражено	выражено	частично	выражено	Многомерная аналитика
Loginom	выражено	выражено	частично	выражено	частично	выражено	Low-code подготовка данных
Форсайт. Аналитическая платформа	выражено	выражено	выражено	выражено	выражено	выражено	Планирование и advanced analytics
Luxms BI	выражено	выражено	выражено	выражено	выражено	выражено	BI + ETL/ELT + what-if

Результаты сравнения показывают, что российские аналитические платформы различаются не по одному признаку «наличие дашбордов», а по распределению функциональности между уровнями интерактивной отчетности. Yandex DataLens и Luxms BI наиболее явно выражают dashboard-first-подход: их сильная сторона состоит в визуальном представлении данных, построении интерактивных панелей и пользовательской работе с показателями. Loginom, напротив, демонстрирует data-preparation-подход, при котором ключевой акцент переносится на интеграцию, очистку, преобразование и консолидацию данных до этапа визуализации. Visiology и Polymatica ближе к enterprise BI-подходу, поскольку сочетают подключение источников, аналитическую обработку, визуализацию, self-service-возможности и элементы корпоративного управления аналитикой. «Форсайт. Аналитическая платформа» наиболее отчетливо представляет planning-and-modeling-подход, так как помимо BI-функций ориентирована на моделирование, планирование и поддержку управленческих сценариев.

Полученные результаты позволяют решить задачу выявления доминирующих подходов российских разработчиков. На уровне рынка видны не отдельные разрозненные инструменты визуализации, а несколько траекторий развития интерактивной отчетности: визуализационная, интеграционно-аналитическая, корпоративная и сценарно-модельная. Визуализационная траектория делает отчетность удобной для восприятия и оперативного мониторинга. Интеграционно-аналитическая траектория повышает качество данных и снижает риск ошибок в показателях. Корпоративная траектория связывает аналитику с управлением доступом, регламентами и едиными метриками. Сценарно-модельная траектория переводит отчетность из ретроспективного инструмента в средство планирования и поддержки решений.

Содержательно это означает переход от статической отчетной формы к цифровой аналитической среде. В традиционной модели пользователь получает готовый отчет и интерпретирует его вне системы. В интерактивной модели пользователь работает с показателями внутри системы: изменяет срезы, уточняет детализацию, сравнивает периоды, строит дополнительные визуализации и переходит от общего показателя к его составным элементам. При этом XBRL и BI-платформы выполняют разные, но взаимодополняющие функции: XBRL обеспечивает формальную структуру и интерпретируемость отчетных данных, а BI-платформы обеспечивают подготовку, визуализацию, анализ и пользовательское взаимодействие с этими данными.

Развитие self-service-подхода повышает скорость аналитической работы, но одновременно усиливает требования к управлению данными. Если пользователи самостоятельно создают отчеты и дашборды, организация должна поддерживать единые справочники, согласованные правила расчета показателей, контроль прав доступа и понятные регламенты публикации аналитических материалов. Поэтому зрелость системы интерактивной отчетности определяется не только количеством визуализаций, но и тем, насколько согласованы источники данных, аналитические модели, пользовательские интерфейсы и корпоративные правила работы с отчетностью.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В ходе работы удалось выполнить поставленные задачи и достигнуть цели исследования, связанной с выявлением основных подходов и ключевых технологий российских ИТ-компаний в области систем интерактивной отчетности. В статье было раскрыто содержание понятия интерактивной отчетности, рассмотрена ее связь с цифровым представлением данных, XBRL, BI-системами, дашбордами и инструментами пользовательского анализа.

В результате исследования установлено, что интерактивная отчетность не сводится только к электронной форме отчета или визуальному представлению показателей. Ее целесообразно рассматривать как комплексную цифровую среду, включающую структурированные данные, аналитическую обработку и пользовательские интерфейсы для работы с информацией. Такой подход позволяет объединить регуляторную отчетность, внутреннюю управленческую аналитику, визуализацию данных и поддержку принятия решений.

Также в работе были определены критерии сравнения аналитических платформ, значимые для оценки систем интерактивной отчетности. К ним отнесены подключение к источникам данных, подготовка и консолидация информации, интерактивная визуализация, self-service и ad-hoc-анализ, поддержка регламентной отчетности и корпоративного управления аналитикой, а также возможности моделирования и прогнозирования. Использование данных критериев позволило провести более предметное сравнение российских аналитических платформ и выявить различия между ними.

Проведенный анализ показал, что российские ИТ-компании используют несколько подходов к развитию систем интерактивной отчетности. Одни решения ориентированы преимущественно на визуализацию данных и создание интерактивных дашбордов, другие делают акцент на подготовке, интеграции и консолидации данных, третьи развиваются как комплексные корпоративные платформы, включающие инструменты планирования, прогнозирования и поддержки управленческих решений. При этом общим направлением для большинства решений является переход от статичной отчетности к гибкой аналитической среде, в которой пользователь может самостоятельно работать с данными и формировать необходимые представления.

Таким образом, развитие систем интерактивной отчетности в России связано не только с импортозамещением зарубежных BI-продуктов, но и с более широким изменением подходов к работе с отчетными и аналитическими данными. Интерактивная отчетность постепенно становится элементом цифровой инфраструктуры управления, где важны не только форма представления показателей, но и качество данных, возможность их повторного использования, гибкость анализа и доступность инструментов для конечных пользователей.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Банк России: сайт. Открытый стандарт отчетности XBRL. – URL: https://www.cbr.ru/projects_xbrl/ (дата обращения: 01.03.2026).
2. The International Financial Reporting Standards Foundation (IFRS Foundation): сайт. IFRS Accounting Taxonomy. – URL: <https://www.ifrs.org/> (дата обращения: 05.03.2026).
3. Yandex Cloud: сайт. Дашборд Yandex DataLens: сайт. – URL: <https://yandex.cloud/ru> (дата обращения: 08.03.2026).

4. Visiology: Российская корпоративная Business Intelligence платформа: сайт. – URL: <https://ru.visiology.su/> (дата обращения: 08.03.2026).
5. Polymatica BI: Производительная BI-платформа с гибкой кастомизацией виджетов: сайт. – URL: <https://slsoft.ru/products/polymatica/analytics-and-visualisation/> (дата обращения: 08.03.2026).
6. Loginom: аналитическая low-code платформа, которая позволяет проводить анализ данных любого уровня сложности без программирования: сайт. – URL: <https://loginom.ru/platform> (дата обращения: 08.03.2026).
7. Форсайт: Аналитическая платформа: сайт. – URL: <https://www.fsight.ru/platform/> (дата обращения 10.03.2026).
8. Luxms BI: платформа бизнес-аналитики: сайт. Кейсы внедрения. – URL: <https://luxmsbi.ru/cases/zdravookhranenie/> (дата обращения 08.03.2026).
9. Прядкина, Е. А. Тенденции развития социальной отчетности российских компаний в условиях цифровизации / Е. А. Прядкина // Учет. Анализ. Аудит. – 2019. – Т. 6, № 2. – С. 60–67. – URL: <https://accounting.fa.ru/jour/article/download/241/242> (дата обращения: 10.03.2026).
10. Куликова, Л. И. Современные информационно-технические решения для подготовки и представления интегрированной отчетности: от XBRL к интерактивным платформам / Л. И. Куликова, М. Г. Сергеева // Вектор экономики. – 2026. – № 1 – URL: https://repository.kpfu.ru/?p_id=322921 (дата обращения: 22.03.2026).
11. Близкий, Р. С. Финансовый мониторинг компаний IT-сектора Российской Федерации: сущность, научные подходы и особенности / Р. С. Близкий, Т. С. Данильченко, С. В. Гулуа // Управленческий учет. – 2024. – № 1. – С. 35–48. – URL: <http://upravuchet.ru/index.php/journal/article/download/4074/3097> (дата обращения: 15.03.2026).
12. RBC Group: компания по внедрению различных систем аналитики: сайт. Self Service BI – новый подход к анализу данных, ориентированный на конечного пользователя. URL: <https://www.rbcgrp.com/self-service-bi-poslednij-trend-v-business-intelligence/> (дата обращения: 01.04.2026).
13. Negash, S. Business Intelligence / S. Negash, P. Gray // Handbook on Decision Support Systems 2. – Berlin, Heidelberg: Springer, 2008. – P. 175–193. – DOI: 10.1007/978-3-540-48716-6_9.
14. Chaudhuri, S. An overview of business intelligence technology / S. Chaudhuri, U. Dayal, V. Narasayya // Communications of the ACM. – 2011. – Vol. 54, № 8. – P. 88–98. – DOI: 10.1145/1978542.1978562.
15. Orcajo, Hernández J. Business Intelligence's Self-Service Tools Evaluation / Hernández J. Orcajo, P. Fonseca i Casas // Technologies. – 2022. – Vol. 10, № 4. – Article 92. – DOI: 10.3390/technologies10040092.
16. Gouveia, C. T. Developing Integrated Performance Dashboards Visualisations Using Power BI as a Platform / C. T. Gouveia, M. J. A. Gouveia, M. I. Cardoso // Information. – 2023. – Vol. 14, № 11. – Article 614. – DOI: 10.3390/info14110614.
17. Yigitbasioglu, O. M. A review of dashboards in performance management: Implications for design and research / O. M. Yigitbasioglu, O. Velcu // International Journal of Accounting Information Systems. – 2012. – Vol. 13, № 1. – P. 41–59. – DOI: 10.1016/j.accinf.2011.08.002.
18. Pauwels, K. Dashboards as a Service: Why, What, How, and What Research Is Needed? / K. Pauwels, T. Ambler, B. H. Clark, P. LaPointe, D. Reibstein, B. Skiera, B. Wierenga, T. Wiesel // Journal of Service Research. – 2009. – Vol. 12, № 2. – P. 175–189. – DOI: 10.1177/1094670509344213.

ANALYSIS OF APPROACHES AND TECHNOLOGIES OF RUSSIAN IT COMPANIES IN THE FIELD OF INTERACTIVE REPORTING SYSTEMS

A. D. Babichev, Student
E-mail: babichev.al@bk.ru
Kaliningrad State Technical University

The article examines the approaches and technological solutions used by Russian IT companies in the field of interactive reporting systems. The relevance of the topic is determined by the simultaneous influence of two factors: regulatory development of digital reporting, primarily international XBRL standard, and accelerated import substitution of analytical platforms used for data visualization, integration, and interpretation. In Russian practice, XBRL has been established as a mandatory reporting format for a number of organizations supervised by the Bank of Russia, while the international financial reporting standard IFRS continues to evolve as a tool for the digital representation of financial information. Interactive reporting is defined as a combination of digital data representation suitable for automated processing, analytical data marts, dashboards, and tools for user interaction with performance indicators. It is shown that Russian solutions are developing towards the integration of data collection, consolidation, visualization, ad hoc analysis, and decision-making support in near real-time. It has been concluded that the development of interactive reporting systems in Russia is associated not only with the replacement of foreign BI products, but also with the transition from static reporting formats to a unified digital decision-making environment.

Keywords: *interactive reporting, digital reporting, XBRL, BI systems, Russian IT companies, dashboards, data visualization, analytical platforms.*