



Б. СПИНОЗА И С. КЬЕРКЕГОР В ВОПРОСАХ СВОБОДЫ ВОЛИ, ВЛИЯНИЯ БОГА И РОЛИ ПОЗНАНИЯ

А. М. Земляков, студент 3-го курса

E-mail: sanazemlakov@gmail.com

ФГБОУ ВО «Калининградский государственный
технический университет»

В статье приведен анализ идей двух мыслителей: представителя раннего Нового времени (Бенедикта (Баруха) Спинозы) и позднего (Сёрена Кьеркегора), рассматривавших фундаментальные вопросы этики и онтологии в своих трудах «Этика», «Или – или», «Страх и трепет», «Болезнь к смерти». Представленная информация будет интересна любому мыслящему человеку – как новичку, желающему погрузиться в данную отрасль человеческого знания, так и опытному историку философии, ищущему данные для более обширного исследования.

Ключевые слова: Спиноза, Кьеркегор, «Или – Или», этика, свобода воли, абсолютный выбор, эстетика, «Болезнь к смерти».

ВВЕДЕНИЕ

Вопросы, затронутые в данной статье, имеют монументальную экзистенциальную важность в жизни каждого мыслящего человека. Вопросами о свободе воли, о роли Бога в жизни человека и существовании объективного этического закона задавались многие поколения наших предков, имена которых давно канули в Лету, однако мнения людей, которым посвящена данная статья, дошли до наших дней, оказав огромное влияние на формирование и развитие человеческой мысли.

Идея создания статьи возникла после прочтения эссе «Гармоническое развитие в человеческой личности эстетических и этических начал», ввиду корреляции идей двух мыслителей, разделенных Северным морем и двумя сотнями лет истории. Появилось предположение о существовании точек соприкосновения, отличных от найденных, что и повлияло на то, что мимолетная мысль обросла небольшим философским исследованием.

ОБЪЕКТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Объектами данного исследования стали: труд Бенедикта Спинозы «Этика», в основном первая часть «О Боге» и третья часть «О происхождении и природе аффектов» и сочинения Сёрена Кьеркегора «Или-или», эссе «Гармоническое развитие в человеческой личности эстетических и этических начал», «Страх и трепет», а также «Болезнь к смерти».

ЦЕЛИ И ЗАДАЧИ ИССЛЕДОВАНИЯ

Цель данного исследования – рассмотреть и сопоставить между собой взгляды Бенедикта Спинозы и Сёрена Кьеркегора на этику, роль Бога и свободу воли.

Задачи:

1. Провести поиск научной литературы по теме исследования.
2. Найти точки соприкосновения мыслей двух философов.
3. Сравнить утверждения из обозреваемых источников.
4. Подробно изложить результаты сравнения, провести анализ, обобщить результаты в выводах.

МЕТОДЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Анализ, синтез, абстрагирование, компаративный анализ, герменевтика первоисточников.

РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Первым делом необходимо обратить внимание на понятие «субстанция». Субстанцией является нечто существующее само по себе, лишь из идеи своей необходимости. Она лишена воздействия извне и представляется только самой собой и никак иначе выразиться не может. Следовательно, единственной и возможной существующей субстанцией является некая первопричина всего сущего, подразумевающая под собой все многообразие окружающего нас мира – как доступного чувственному опыту и нравственному определению, так и выходящему за рамки человеческого понимания, трансцендентному. «Под субстанцией я подразумеваю то, что существует в себе и представляется само по себе, т. е. то, представление чего не нуждается в представлении другой вещи, из которого оно должно было бы образоваться» [1]. Далее необходимо дефинировать термин «свобода», значение которого у Спинозы сильно резонирует с общепринятым пониманием данного слова. Мыслитель считает свободным то, что существует только лишь из идеи собственной необходимости и определяется к какой-либо деятельности самостоятельно, что, безусловно, роднит его с солипсистами, считающими невозможным существование мира без своего сознания. Разум солипсиста свободен, ибо кроме него ничего истинного нет, а следовательно, ничто не может на него повлиять, кроме него самого. Разум солипсиста – это Бог.

После короткого отступления необходимо дать несколько важных определений. Атрибут, как некая часть Бога, является особенностью, отличительной чертой чего бы то ни было, наше представление о сущности. Бог представляется, в свою очередь, субстанцией, включающий в себя все атрибуты. Число атрибутов доподлинно неизвестно, так как некоторые из них находятся за пределами чувственного опыта человека, следовательно, есть основание считать, что их невообразимо большое число, т. е. бесконечность. «Под атрибутом я подразумеваю то, что разум представляет о субстанции как бы нечто, составляющее ее сущность... Под Богом я подразумеваю абсолютно бесконечное существо, т. е. субстанцию, состоящую из бесконечных атрибутов, из которых каждый выражает вечную и бесконечную сущность» [1]. Бог в философии Спинозы выступает понятием, определяющим положение вещи относительно какой-либо деятельности таким образом, что сама вещь не может сделать саму себя неопределенной к предписанной Богом области. Таким образом, каждая конечная, в смысле количества атрибутов, вещь существует и определяется к действию другой причиной, и так последовательно, пока череда вещей и причин не доходит до первопричины, то есть Бога [2]. В таком контексте словосочетание «свобода воли» не может существовать вследствие того факта, что она не является свободной причиной, ввиду в одном рассмотрении собственной конечности, что определяет принужденный характер положения либо ввиду сущности Бога, выражающего бесконечную суть мышления. Согласно вышеописанному, свободы воли по Спинозе не существует. Деятельность человека предопределена причинами вследствие того, что вещи, произведенные Богом, могут существовать лишь в первозданном порядке.

Бог, в понимании Кьеркегора, выступает в роли парадоксального и суверенного существа. В рамках философии мыслителя Абсолют требует от Авраама абсолютной веры, что, как бы противоречиво это не звучало, выносит героя за границы этики [3]. Несмотря на безграничную волю, которой Кьеркегор наделяет Бога, детерминизм, в понимании Спинозы, категорически не подходит под описание деятельности человека. Абсолютный детерминизм в своем обычном проявлении полностью лишает человека ответственности за свои решения. В таком случае индивид не имеет способности проявления веры в Абсолют и реализации свободы выбирать или не выбирать. В этом моменте Кьеркегор одновременно соглашается со Спинозой в том, что человек детерминирован, однако сразу же обнаруживается и несогласие в моменте отсутствия поля действия его свободы. По мнению Кьеркегора, человек де-

терминирован лишь своими необходимостями: прошлым, которое даже Бог не может сделать несбывшимся, а наша способность делать выбор в настоящем, мечтать и планировать является полем действия свободы [4]. Различия между позициями философов по данному вопросу заключаются в том, что, согласно Спинозе, человек детерминирован к деятельности, а по мнению Кьеркегора – к тому, чтобы быть свободным совершать выбор.

Свобода воли, которая вовсе отсутствует у Спинозы, у Кьеркегора скрывается в самом человеке и проявляется при принятии абсолютного выбора, являющегося критерием перехода от эстетической стадии к этической. Личность, согласно Кьеркегору, осуществляется самим актом выбора. На эстетической стадии свобода воли представляется в форме потенциала из-за присутствия многообразия окружающих модусов и одновременного отсутствия возможности совершения абсолютного выбора. Эстетик, по Кьеркегору, является рабом гедонистических наклонностей и инициатором собственной меланхолии в силу непосредственного существования. Все, что окружает такого индивида, является объектами интеллектуальной игры, которая существует только в его воображении и редко имеет что-то общее с реальностью [5]. Выбор «не выбирать» приводит человека к отчаянию ввиду необходимости постоянного поиска новых впечатлений [6]. На этической стадии человек становится активным субъектом. Благодаря осуществлению абсолютных выборов формируется и структурируется внутреннее единство. Человек в состоянии совершать акты свободной воли, он полноправно синтезирует в себе свободу и необходимость. Однако на следующей стадии человек проявляет собственное «Я» абсолютно независимо от прошлого опыта, этических законов и моральных оценок общества. Совершая «движение бесконечности», преодолевающее временность бытия, действующий оказывается в состоянии высшей свободы, которая, как и у Спинозы, является независимой от предшествующих вещей и причин [7]. Однако, очевидно, у этих двух философов разное понимание свободы. У Спинозы абсолютно свободен может быть только Бог, и, тем не менее, если рассматривать случай Авраама, то с точки зрения нидерландского мыслителя тот не свободен, потому что как минимум Бог потребовал от него совершить тот поступок, который отец Исаака осуществил. У Спинозы библейский персонаж – лишь вещь, подчиненная одной из причин; по мнению Кьеркегора, он «рыцарь веры» – высший пример свободы, достижимой через акт абсолютной преданности.

В вопросах познания философы рассматривают схожие понятия, однако с разных сторон. Познание Бога в «Этике» Спинозы описывается как «высшее стремление души и высшая добродетель», в его философии это высшее благо для души человека. Формально более глубокое познание окружающего мира делает человека более «свободным», но не в смысле снижения степени его детерминированности, а делает более предсказуемым и обоснованным деятельность страдающего. По сути, познавая Бога, человек лучше осознает причины собственного существования, а значит, и самого себя. Несмотря на это, индивид все же остается максимально детерминирован, и его внутренние метаморфозы можно сравнить лишь с мировоззрением Сизифа, которого стоит считать счастливым вследствие понимания одного абсурда происходящего вокруг и смирения перед лицом судьбы [8].

Кьеркегор рассматривает познание схожим образом. Человек, познавая себя путем принятия абсолютных решений, отыскивает внутри свободу воли, выбор «или – или». Однако если разум в философии Спинозы выступает формальным освободителем, единственным способом, доступным человеку, чтобы отыскать собственное «Я», то, согласно мнению Кьеркегора, разум лишь ограничивает индивида, так как не позволяет постичь существование Бога, запирая страдающего на этической стадии. На этом моменте необходимо остановиться подробнее. Страсть, а именно этот элемент существования человека является ключевым, делает возможным совершение «прыжка веры», выводящего субъекта на религиозную стадию. Разум, в свою очередь, не позволяет этого сделать, подчиняясь моральному закону, являющемуся неотъемлемой составляющей этической стадии. Идеал человека Спинозы – это мудрец, осознанно познающий действительность рациональными методами, связанный общественной моралью, в кьеркегоровской терминологии – «рыцарь самоотречения». Кьеркегор идет дальше, заявляя, что парадокс, предлагаемый «прыжок веры» выводит человека

на новую ступень – ступень, на которой истина субъективна, а главное ее условие – абсурд. Датский мыслитель прямо заявляет, что главные вопросы существования не могут быть решены с помощью разума, использующего доказательства и анализ. Высшая ступень познания – вера, которая начинается тогда, когда заканчивается мышление.

Вопрос, касающийся разработки этических систем, разрабатывали оба философа, каждый по-своему. В третьей части «Этики», посвященной происхождению аффектов, нидерландский мыслитель описывает радость, как переход от меньшего совершенства к большему. Страдания человека связаны с тем, что в нем совершается что-то, чего он полную природу не составляет, ввиду этого ему необходимо стремиться к познанию, дабы снизить число факторов влияния на собственную судьбу. Познавая реальность, человек осознает причины обстоятельств, не зависящих от него, тем самым осмысливая собственные страсти и преобразуя их в действия, тем самым преуменьшая собственные страдания. Цель Спинозы – построение универсальной этики, прагматично устремленной к пониманию человеческой природы на рациональном уровне. Кьеркегор на религиозной стадии постулирует «телеологическое устранение этического». В этом случае универсальный этический закон перестает существовать, его действие приостанавливается. «Рыцарь веры», осуществивший «прыжок», вступает в отношения с Богом, его этика подразумевает абсолютную ответственность исключительно перед Ним. Экзистенциальная позиция такого человека – абсолютное одиночество и вера, путь, объяснимый и оправданный только перед Богом. Этика на религиозной стадии – необъяснимый парадокс, новая непосредственность, обретенная после акта веры. Это индивидуальный закон, ставящий единичного индивида в абсолютное отношение к абсолюту.

Интерес вызывает также сопоставление двух мыслителей как методистов, отражающих свои мысли определенным неизменным способом. «Язык» Спинозы – геометрические категории, вся «Этика» построена на определениях, аксиомах, положениях, схолиях и их доказательствах. Форма в данном случае полностью отражает содержание первой части, посвященной первопричине. Строгая система мыслителя предполагает стремление к объективности и ясности. Кьеркегор в своих трудах повсеместно использует литературные приемы, иронизирует и провоцирует читателя. Датский философ не навязывает сложную структуру, предопределяющую все жизненные ситуации, не дает ответов на вопросы, наоборот, подталкивает человека к собственному экзистенциальному выбору, принуждая мыслить субъективно. Спиноза задает параметры объективной этики, основанной на разуме, Кьеркегор отрицает объективность в принципе.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Философы, деятельности которых посвящена данная статья, обращают внимание на схожие вопросы, волнующие все человечество на протяжении столетий. Свобода воли и отношения сущего к Богу являются основными понятиями, которые мыслители пытались подробно изложить и обосновать в своих трудах. Во многих категориях Спиноза и Кьеркегор существенно расходятся во мнениях, зачастую занимая полярные позиции в указанных выше вопросах. Однако именно благодаря наличию разных точек зрения, проблемы, описанные в этой статье, становятся более доступными для понимания и дальнейшей разработки.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Спиноза, Б. Этика / Б. Спиноза [перевод с лат. В. Модестова]. – Москва: Эксмо, 2021. – 288 с.
2. Шафоростов, А. И. История фундаментальных идей: детерминизм / А. И. Шафоростов // Известия Лаборатории древних технологий. – 2023. – № 2 (47). – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/istoriya-fundamentalnyh-idey-determinizm> (дата обращения: 26.09.2025).
3. Кьеркегор, С. Страх и трепет / С. Кьеркегор. Пер. с дат. – Изд. 2-е, доп. и исп. – Москва: Культурная революция, 2010. – 488 с.

4. Кьеркегор, С. Болезнь к смерти. Изложение христианской психологии ради наставления и пробуждения / С. Кьеркегор. – 2012. – 157 с.
5. Лангига, Д. Керкегор / Д. Лангига // Философская антропология. – 2019. – № 1. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kerkegor> (дата обращения: 26.09.2025).
6. Кьеркегор, С. Или-или [сборник: пер. с дат.] / С. Кьеркегор. – Москва: Изд-во АСТ. – 2023. – 512 с.
7. Радионова, А. В. Доктор Живаго Б. Пастернака и рыцарь веры С. Кьеркегора: точки соприкосновения / А. В. Радионова // Известия Смоленского государственного университета. – 2020. – № 2 (50). – С. 48–64. – DOI 10.35785/2072-9464-2020-50-2-48-64 (дата обращения: 26.09.2025).
8. Камю, А. Миф о Сизифе / А. Камю [пер. с фр. С. Великовского]. – Москва: АСТ: Астрель, 2011. – 218 с.

B. SPINOZA AND S. KIERKEGAARD ON FREE WILL,
THE INFLUENCE OF GOD AND THE ROLE OF COGNITION

A. M. Zemlyakov, 3rd year student
E-mail: sanazemlakov@gmail.com
Kaliningrad State Technical University

The article provides an analysis of the ideas of two thinkers: the representative of the early Modern period (Benedict (Baruch) Spinoza) and the late (Serena Kierkegaard), who consider fundamental issues of ethics and ontology in their works *Ethics*, *Either-Or*, *Fear and Trembling*, and *Illness to Death*. The information presented will be of interest to any thinking person, both a beginner who wants to immerse himself in this branch of human knowledge, and an experienced historian of philosophy who is looking for data for a more extensive study.

Keywords: *Spinoza, Kierkegaard, "Either-Or", ethics, free will, absolute choice, aesthetics, "Illness to death".*