



ДЕФИЦИТ ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТА: ВЛИЯНИЕ НА МАКРОЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАВНОВЕСИЕ

Д. В. Дудкина, студентка 1-го курса
E-mail: dudkinad09@gmail.com
ФГБОУ ВО «Калининградский государственный
технический университет»

Статья посвящена анализу дефицита государственного бюджета и его влияния на экономику. На примере статистики ряда стран показано, что дефицит бюджета встречается как в развитых, так и в развивающихся экономиках. Исследуются последствия дефицита государственного бюджета для национальной экономики. Особое внимание уделено критериям оценки уровня дефицита государственного бюджета.

Ключевые слова: *государственный бюджет, сбалансированный бюджет, дефицит бюджета, структурный дефицит, циклический дефицит, теорема Хаавельмо, методы финансирования дефицита бюджета.*

ВВЕДЕНИЕ

Дефицит государственного бюджета оказывает неоднозначное влияние на экономику страны, сочетая как положительные, так и отрицательные последствия. С одной стороны, он стимулирует совокупный спрос, поддерживает занятость и финансирует стратегические инвестиции. С другой – ведет к росту госдолга, инфляции и снижению доверия инвесторов. Анализ данных разных стран показывает, что уровень дефицита и методы его финансирования играют ключевую роль. В России показатели остаются ниже критических значений, но требуют взвешенной бюджетной политики, сочетающей оптимизацию расходов и стимулирование роста. Управление дефицитом должно учитывать циклические и структурные факторы, минимизируя риски для экономики.

ОБЪЕКТ ИССЛЕДОВАНИЯ

Объект исследования – дефицит государственного бюджета как экономическое явление, его влияние на экономику страны и методы управления.

ЦЕЛЬ И ЗАДАЧИ ИССЛЕДОВАНИЯ

Цель исследования – рассмотреть дефицит государственного бюджета с точки зрения его неоднозначного влияния на экономику страны и подходов к его оценке.

Для достижения данной цели необходимо решить следующие задачи:

- исследовать основные теории государственных финансов, объясняющие разные подходы к бюджетному дефициту;
- проанализировать динамику дефицита бюджета в различных странах за 2018–2024 гг.;
- систематизировать положительные и отрицательные последствия бюджетного дефицита;
- рассмотреть различные способы покрытия дефицита и их последствия.

МЕТОДЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

В ходе исследования были использованы такие научные методы, как анализ, сравнение и обобщение теоретической и статистической информации.

РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Экономическая наука до настоящего времени не сформировала однозначного отношения к проблеме несбалансированности государственного бюджета. Принято выделять три подхода к проблеме дефицита государственного бюджета:

- классическая концепция «сбалансированного бюджета» – обосновывала необходимость ежегодной сбалансированности государственного бюджета и отрицала необходимость бюджетно-налогового регулирования экономики;

- концепция «циклически сбалансированного бюджета» – связывала состояние государственных финансов с фазой экономического цикла и допускала дефицит бюджета в период экономического спада;

- концепция «функциональных финансов» – основывалась на вторичности целей сбалансированности бюджета, считая главной целью государственных финансов экономический рост [3].

Взгляды представителей различных направлений экономической науки располагаются в диапазоне от полного отрицания дефицита государственного бюджета до рассмотрения его как эффективного инструмента стимулирующей бюджетно-налоговой политики.

В таблице 1 представлены показатели дефицита бюджета по отношению к ВВП в ряде стран.

Таблица 1 – Отношение дефицита госбюджета к ВВП, % [5]

Страна	2020	2021	2022	2023	2024
США	-14,9	-12,4	-5,5	-6,3	-3,9
Россия	-3,8	0,8	-2,0	-1,9	-1,7
Китай	-3,6	-3,2	-2,8	-3,8	-7,7
Германия	-4,3	-4,3	-2,6	-2,1	-2,8

Приведенные данные свидетельствуют, что проблема дефицита государственного бюджета актуальна не только для развивающихся стран. Значительные размеры бюджетного дефицита имеют крупные и развитые экономики, например США, Германии, Китая.

Оценивая уровень дефицита государственного бюджета, как правило ссылаются на Пакт стабильности и роста 1997 г., согласно которому годовой дефицит государственного бюджета страны – члена Евросоюза не должен превышать 3 % от ВВП [3]. Статистика за пять лет показывает, что в США и Китае в течение всего анализируемого периода этот показатель превышал предлагаемый оптимум. В России после пандемии 2020 г. дефицит бюджета был ниже 3 %.

В рамках неокейнсианской концепции «функциональных финансов» была сформулирована и доказана теорема Хаавельмо, названная именем автора, норвежского экономиста Трюгге Хаавельмо. На основании элементарных математических действий с показателями мультипликаторов государственных закупок и налогов было доказано, что при сбалансированном государственном бюджете существенно снижается эффективность бюджетно-налоговой политики. Наличие дефицита государственного бюджета является условием мультипликативного роста ВВП при проведении стимулирующей бюджетно-налоговой политики.

Более глубокое изучение проблемы дефицита государственного бюджета предполагает выделение циклического и структурного дефицита. Циклический дефицит возникает при сокращении налоговых доходов бюджета из-за отклонения фактического выпуска от потенциального. Причиной структурного дефицита является рост расходов бюджета в рамках стимулирующей бюджетно-налоговой политики.

Рассчитать циклический дефицит государственного бюджета можно по формуле:

$$SBDc = t \times (Y^* - Y_{fact}), \quad (1)$$

где SBDc – циклический дефицит государственного бюджета; t – налоговая нагрузка, %; Y^* – потенциальный объем ВВП при полной занятости производственных ресурсов; Y_{fact} – фактический объем ВВП.

Отклонение фактического выпуска от потенциального может произойти под влиянием разных причин, среди которых следует отметить:

- экономический спад в стране и у основных внешнеторговых партнеров;
- неэффективную налоговую систему, высокую налоговую нагрузку, низкую результативность налогового администрирования;
- высокий уровень теневой экономики, вывоз капитала, в том числе в офшорные зоны;
- низкую производительность труда в стране;
- высокий уровень безработицы, в том числе фрикционной, структурной, институциональной;
- низкий уровень организации производственного процесса, неблагоприятные условия труда.

В таблице 2 представлены результаты расчета последствий для налоговых доходов бюджета Российской Федерации существования теневой экономики.

Таблица 2 – Влияние на величину налоговых доходов бюджетной системы Российской Федерации теневого сектора экономики. Рассчитано автором на основе [5]

Показатели	2021	2022	2023
ВВП в текущих ценах, млрд руб.	134 727,5	156 940,9	176 413,6
Удельный вес теневого сектора экономики, %	2,5	2,7	2,7
Налоговая нагрузка, %	10,4	10,7	12,0
Потери налоговых доходов госбюджета, млрд руб.	350,292	453,40	571,58
В процентах от нефтегазовых доходов бюджета	2,20	2,80	2,82

Потери налоговых доходов бюджета Российской Федерации по причине существования теневого сектора в экономике в течении 2021–2023 гг. превышают расходы бюджетной системы на охрану окружающей среды или на физкультуру и спорт.

Причины структурного дефицита глубже и сложнее, он сохраняется даже в условиях, благоприятных для экономического развития. Например, в 2022 г. значительный структурный дефицит имел место в США и Японии. Причины его существования были разные. В США произошел рост расходов по программам медицинского страхования, так как во время пандемии коронавируса значительная часть населения страны лишилась частных страховок. В Японии высокие расходы бюджета на социальное обеспечение объясняются значительной численностью (более 30 %) пожилых граждан.

Формула для расчета структурного дефицита бюджета:

$$SBDs = G - t \times Y^*, \quad (2)$$

где SBDs – структурный дефицит государственного бюджета; t – налоговая нагрузка; G – государственные закупки.

Сумма циклического и структурного дефицита госбюджета равна фактическому дефициту.

В таблице 3 приведены данные о соотношении структурного и циклического дефицитов госбюджета к ВВП в отдельных странах.

Таблица 3 – Структурный и циклический дефициты в разных странах, %. Рассчитано автором на основе [1]

Страна	2018		2019		2020		2021		2022	
	SBDs	SBDc	SBDs	SBDc	SBDs	SBDc	SBDs	SBDc	SBDs	SBDc
США	-4,1	-1,2	-4,5	-1,3	-5,8	-8,3	-5,1	-6,3	-4,2	0,5
Япония	-5,3	7,8	-5,5	2,5	-6,2	-2,9	-5,8	-0,3	-5,8	1,6
Германия	0,8	1,1	0,6	0,7	-1,8	-2,6	-2,1	-1,1	-1,5	-0,6
Франция	-2,3	0	-2,5	0,1	-4,7	-4,2	-4,2	-2,4	-3,8	-0,9

В 2020 г. во всех странах циклический дефицит оказался выше структурного, что было связано с кризисом в связи с пандемией коронавируса. В Германии в 2018–2019 гг. имели

место профицита бюджета. В Японии в отдельные периоды наблюдался структурный дефицит бюджета на фоне циклического профицита.

Для сокращения структурного дефицита требуется повысить эффективность расходов госбюджета исходя из приоритетов социального и экономического развития, обеспечить адресность социальной помощи, учитывать разный мультипликативный эффект инструментов бюджетно-налоговой политики.

Воздействие дефицита госбюджета на экономику и макроэкономическое равновесие является неоднозначным. С одной стороны, рост расходов и сокращение доходов госбюджета стимулируют развитие экономики и повышают уровень жизни населения. С другой – дефицит бюджета увеличивает государственный долг и повышает риск замедления экономического и социального развития в будущем.

Более подробно последствия дефицита государственного бюджета представлены в таблице 4.

Таблица 4 – Последствия дефицита государственного бюджета

Положительные	Отрицательные
Рост совокупного спроса стимулирует развитие бизнеса	Увеличивается государственный долг, растут расходы на его обслуживание
Создаются дополнительные рабочие места, сокращается безработица	Повышаются риски инфляции спроса и падения курса национальной валюты
Увеличиваются располагаемые доходы населения, растут расходы на потребление и сбережения	Наблюдается эффект вытеснения частных инвестиций, которые конкурируют с вложениями в государственные облигации
Социальные расходы госбюджета снижают уровень бедности в стране, повышают оптимизм населения и его уверенность в завтрашнем дне	Происходит снижение кредитного рейтинга страны, сокращается приток капитала
Повышается качество жизни населения в условиях развития образования, здравоохранения, культуры, спорта, экологии	Возрастает вероятность образования «долговой спирали», когда рост стоимости обслуживания долга увеличивает дефицит, создавая порочный круг
Повышается эффективность бюджетно-налоговой политики за счет реализации мультипликативных эффектов инструментов БНП	Формируется «межпоколенческая несправедливость», т. е. нынешнее поколение перекладывает на своих детей и внуков ответственность за уплату долгов

В качестве основного положительного эффекта дефицита бюджета необходимо отметить рост совокупного спроса, который стимулирует производство. Через образование и рост государственного долга проявляется отрицательное воздействие дефицита бюджета страны на ее развитие.

В таблице 5 приведены данные, позволяющие оценить влияние состояния бюджета Российской Федерации на экономику за период 2018–2023 гг.

Таблица 5 – Показатели, характеризующие влияние дефицита государственного бюджета на экономику и финансовую сферу Российской Федерации, %. Составлено автором на основе [5]

Год	Отношение дефицит/профицит госбюджета в ВВП	Темпы прироста реального ВВП	Уровень инфляции	Отношение государственного долга к ВВП
2018	2,8	2,81	4,27	13,62
2019	1,8	2,2	3,05	13,75
2020	-3,8	-2,65	4,91	19,16
2021	0,4	5,61	8,39	16,52
2022	-2,1	-2,07	11,92	18,48
2023	-1,9	3,6	7,42	19,49
2024	-1,7	4,5	9,52	20,3

Согласно представленным данным, однозначной зависимости анализируемых показателей не выявлено. Снижение дефицита бюджета страны в 2022–2024 гг. сопровождалось увеличением государственного долга по отношению к ВВП и повышением темпов прироста ВВП. Выделяются периоды (2018–2019 гг.), когда при снижении профицита бюджета темпы прироста реального ВВП и уровень инфляции снижались.

Анализ приведенных данных показывает, что экономика и состояние финансовой системы России существенно зависят от внешних факторов, таких как мировой спад производства в период пандемии коронавируса в 2020 г., санкционное давление на страну, усилившееся в 2022 г. с началом СВО.

Для объективной оценки дефицита бюджета важно принимать во внимание не только его величину, но и методы его покрытия. Среди них выделяются те, которые имеют инфляционный эффект, например монетизация бюджета, т. е. выпуск денег или кредиты банковской системы.

Страны, бюджет которых зависит от мировых цен на энергоносители, практикуют формирование специальных фондов, которые пополняются при благоприятной конъюнктуре энергетических и сырьевых рынков. Например, в Норвегии для этих целей создан Фонд национального благосостояния. Фонд с аналогичным названием есть и в России [3].

В таблице 6 представлены методы финансирования дефицита бюджета, которые используются в нашей стране.

Таблица 6 – Методы финансирования дефицита бюджета в Российской Федерации, млрд руб. [2]

Показатель	2020	2023	2024	2025 (план)
Источники финансирования дефицита	4102,5	3229,8	3296,0	1173,4
Связанные с использованием нефтегазовых доходов (НГД)	257,1	2636,8	-258,7	-1813,0
Использование Фонда национального благосостояния	-2956,8	2636,8	-258,7	-1813,0
Не связанные с использованием НГД	3845,4	593,0	3554,6	2986,4
Государственные заимствования	1631,9	1507,9	2541,3	3257,0
Бюджетные кредиты	55,9	-194,6	-135,2	140,7
Государственные кредиты	35,0	-279,8	-431,8	-336,0
Приватизация	11,5	27,3	49,7	5,5

Из данных таблицы видно, что во все годы, кроме 2023 г., основными источниками покрытия дефицита госбюджета в Российской Федерации служили государственные заимствования. Выпуск государственных облигаций на сумму долга имеет ряд важных преимуществ перед другими источниками финансирования.

Во-первых, он позволяет привлечь необходимые средства в любом масштабе, по более низкой цене и на рыночных условиях.

Во-вторых, выпуск и размещение государственных облигаций не затрагивает денежную базу центрального банка и не влияет на денежную массу страны.

В-третьих, наличие вторичного рынка государственных облигаций позволяет эмитенту управлять их курсом и доходностью.

В-четвертых, центральный банк страны получает возможность нейтрализовать «эффект вытеснения» частных инвестиций путем проведения политики «количественного смягчения».

Широкое распространение бюджетного дефицита позволило странам накопить опыт решения этой проблемы. Несмотря на различия подходов к управлению сбалансированностью государственных финансов, можно сформулировать некоторые общие принципы управления состоянием государственного бюджета:

- планирование и контроль соотношения дефицита госбюджета с ВВП, доходами и расходами бюджетной системы;

- разделение дефицита бюджета на структурный и циклический, что позволит выявить наиболее значимые причины нарушения сбалансированности госбюджета;
- планирование источников покрытия дефицита бюджета;
- прогноз влияния состояния государственного бюджета на основные макроэкономические показатели.

Выбор форм, методов и инструментов оптимизации соотношения доходов и расходов государственного бюджета будет зависеть от состояния мировой и национальной экономики. На стадии циклического подъема высока вероятность превышения доходов национальной бюджетной системы над расходами. В кризисные периоды правительство вынуждено переходить к более активной стимулирующей политике, допуская увеличение дефицита для поддержки экономики и социальной сферы.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Умеренный дефицит бюджета может иметь положительные последствия для экономики, особенно в краткосрочной перспективе, так как позволяет государству стимулировать экономический рост путем увеличения государственных расходов и снижения налогов, что способствует росту совокупного спроса и выпуска продукции. Это особенно актуально в периоды экономического спада, когда частный сектор сокращает свою активность.

Кроме того, умеренный дефицит может служить источником финансирования важных инфраструктурных проектов, научных исследований и социальных программ, что в конечном счете способствует долгосрочному экономическому развитию. Однако важно помнить, что дефицит должен оставаться управляемым и сопровождаться продуманными стратегиями по его покрытию, чтобы избежать накопления чрезмерного государственного долга и проявления негативных последствий в долгосрочной перспективе.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Дефицит бюджета [Электронный ресурс]. – URL: <https://1-fin.ru/?id=281&t=1325> (дата обращения: 19.04.2025).
2. Министерство финансов Российской Федерации (2024). Отчет об исполнении федерального бюджета за 2018–2024 гг. [Электронный ресурс]. – URL: <https://minfin.gov.ru> (дата обращения: 20.04.2025).
3. Норвегия впервые использует суверенный фонд для покрытия дефицита бюджета // rbc.ru/ [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.rbc.ru/rbcfreenews/56152b509a794e30d7cb71e> (дата обращения: 10.05.2025).
4. Омшанова, Э. А. Сбалансированность бюджетов: оценка и инструменты // Современные научные исследования и инновации. 2023. № 11 [Электронный ресурс]. – URL: <https://web.snauka.ru/issues/2023/11/28509> (дата обращения: 01.05.2025).
5. Статистика стран и регионов [Электронный ресурс]. – URL: <https://statbase.ru/data/rus-government-gross-debt-gdp-share/> (дата обращения: 01.05.2025).

STATE BUDGET DEFICIT: IMPACT ON MACROECONOMIC EQUILIBRIUM

D. V. Dudkina, 1st year student
 E-mail: dudkinad09@gmail.com
 Kaliningrad State Technical University

The article is devoted to the analysis of the state budget deficit and its impact on the economy. Using statistics from a number of countries as an example, it is shown that budget deficits occur in both developed and developing economies. Positive (stimulating growth, supporting employment) and negative (growing government debt, inflation) consequences of the deficit are studied. Particular attention is paid to the methods of its financing, the differences between cyclical and

structural deficits, as well as budget deficit management strategies in different countries, including Russia.

Key words: *deficit, government budget, economy, GDP, government debt.*