



ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ АГРОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА В АСПЕКТЕ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ КАЛИНИНГРАДСКОГО РЕГИОНА

Е. В. Побегайло, студентка 2-го курса

E-mail: e.pobegailo2005@mail.ru

ФГБОУ ВО «Калининградский государственный
технический университет»



А. Е. Перепелитченко, студентка 2-го курса

E-mail: alisaperepelitchenko@gmail.com

ФГБОУ ВО «Калининградский государственный
технический университет»

М. Г. Побегайло, канд. экон. наук, доцент

E-mail: marina.pobegajlo@klgtu.ru

ФГБОУ ВО «Калининградский государственный
технический университет»

В данной статье приведены результаты исследования состояния агропромышленного комплекса Калининградского региона, вносящего существенный вклад в обеспечение региональной продовольственной независимости и укрепление экономической безопасности. Проведенный анализ позволил выявить основные тенденции в развитии сельского хозяйства региона, определить проблемы, характерные для настоящего периода времени. Авторами проанализированы такие основные вопросы, как вклад в формирование валового регионального продукта, производство и потребление основных продовольственных товаров, динамика занятости и заработной платы в сфере АПК, намечены пути дальнейшего развития отраслей АПК, а также направления совершенствования подходов к исследованию данного вопроса.

Ключевые слова: продовольственная безопасность, агропромышленный комплекс, экспресс-оценка, сельскохозяйственная продукция, валовый региональный продукт, региональная экономическая безопасность.

ВВЕДЕНИЕ

Исследование вопросов продовольственной безопасности региона является актуальным в аспекте обеспечения его независимости и устойчивого развития. Труды многих ученых посвящены данному аспекту регионального развития, например [1–4]. Основу их составляют положения, освещенные в регламентирующем данные вопросы документе. Речь идет о Доктрине продовольственной безопасности, которой установлено, что «стратегической целью обеспечения продовольственной безопасности является обеспечение населения страны безопасной, качественной и доступной сельскохозяйственной продукцией, сырьем и продовольствием в объемах, обеспечивающих рациональные нормы потребления пищевой продукции» [5]. В этом же документе определено, что центральное место в обеспечении продовольственной безопасности отводится сельскому и рыбному хозяйству, а также пищевой промышленности. Анализ состояния отраслей, составляющих основу продовольственного сектора региона, выявление определяющих тенденций, а также опасностей и угроз тради-

ционно заслуживает особого внимания, подчеркивая то, что обеспечение населения продовольствием соответствует национальным приоритетам обеспечения экономической безопасности страны и ее регионов. Все перечисленное подчеркивает актуальность исследования заявленной темы.

ОБЪЕКТ ИССЛЕДОВАНИЯ

Объектом исследования выступает агропромышленный комплекс Калининградского региона (далее АПК).

ПРЕДМЕТ ИССЛЕДОВАНИЯ

Предметом исследования является состояние АПК в аспекте обеспечения продовольственной безопасности Калининградского региона.

ЦЕЛИ И ЗАДАЧИ ИССЛЕДОВАНИЯ

Целью исследования является выявление тенденций развития АПК в аспекте обеспечения продовольственной безопасности Калининградского региона.

Исходя из поставленной цели, были определены следующие задачи: проанализировать современное состояние АПК региона; выявить основные тенденции и определить проблемы, препятствующие его развитию; сформировать возможные перспективные направления укрепления продовольственной безопасности региона.

МЕТОДЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

В ходе исследования были использованы методы анализа, синтеза, сопоставлений, статистические методы, индикативный подход.

РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Продовольственная безопасность региона, являясь одним из видов экономической безопасности региона, участвует в обеспечении достижения целей самостоятельности и независимости, укрепляя тем самым уровень безопасности страны. Являясь системообразующим, АПК региона на протяжении последнего десятилетия показывает стабильные темпы роста, чему способствует и принятая за основу на национальном и региональном уровнях стратегия импортозамещения, и другие программы развития отраслей продовольственного сектора. Однако проблемы отраслевого анализа требуют проработки и уточнения подходов к его проведению, предполагающих дополнение перечня используемых показателей индикаторами экономической безопасности.

Представим основные результаты, полученные нами в ходе решения поставленных выше задач, начав с анализа состояния АПК региона. За основу при проведении анализа нами был принят подход, описанный в работе [1], где авторы предложили использовать метод экспресс-оценки самообеспеченности региона продовольствием. Мы остановимся только на характеристике результатов проведения отдельных этапов данной методики. В частности, первым этапом экспресс-оценки является анализ состояния АПК. При этом в состав показателей для оценки нами были включены как показатели, отражающие общеинституциональные, экономические и производственные процессы, характеризующие отдельную отрасль, так и некоторые индикаторы региональной экономической безопасности.

Структура АПК Калининградского региона в целом может быть представлена следующим образом (рисунок 1).

Исходя из такой структуры, мы можем сделать вывод, что на рынке Калининградской области наблюдается монополистическая конкуренция, так как на нем, помимо крупных производителей, также действуют множество средних и мелких, предлагающих схожий, но не идентичный товар (примеры предприятий каждой группы представлены ниже на рисунке 2).

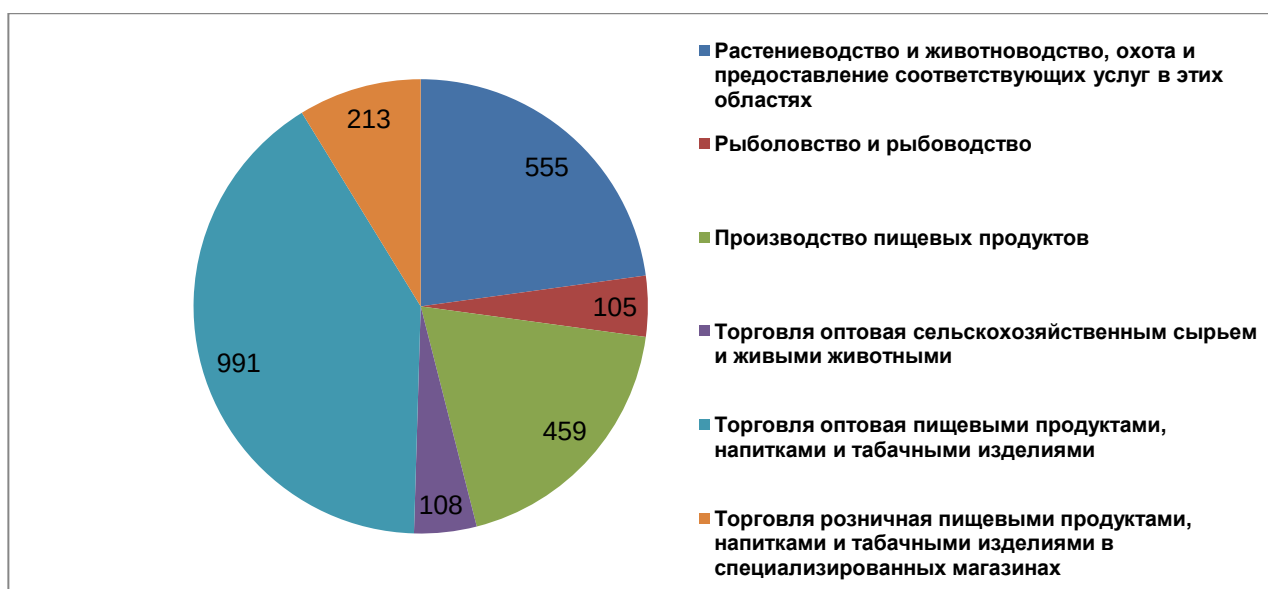


Рисунок 1 – Структура АПК по отраслям (количество предприятий), составлено авторами по материалам [6]

Крупные предприятия (количество работников – от 250 чел., доходы от 10 млн руб.)	Средние предприятия (доходы до 10 млн руб.)	Малые предприятия (доходы до 5 млн руб.)
• АО "АТЛАНТРЫБЛОТ" • АО "ПП "РУССКИЙ ХЛЕБ" • АО "ПСП" • АО "РПК "РЫБЛОТ-ФОР" • ОАО "ПЕРВЫЙ ХЛЕБОЗАВОД" • ООО "БАРС" • ООО "РЫБЗАВОД "ЗА РОДИНУ" • и другие	• ООО "АГРОДЕЛО" • ООО "КОМПАНИЯ ЦЕФЕЙ" • ООО "ПОБЕДА" • ООО "НАВАГА"	• ООО "БАЛТИК ИМПЕРИАЛ" • АО "БАЛТИЙСКИЕ ИНВЕСТИЦИИ" • АО "БАЛТИЙСКИЙ ДОМ" • АО "ДЮННОЕ" • АО "ЗАВЕТНОЕ" • АО "КОМПАНИЯ "ОВА" • АО "МЕЛЬНИКОВО"

Рисунок 2 – Примеры предприятий, сгруппированных по критерию «размер доходов», входящих в АПК (составлено по материалам [6])

Далее нами была проанализирована динамика выручки предприятий по группам, что позволило в группе «крупные предприятия» выявить лидеров из оцениваемой группы, включающей 20 предприятий: АО «РПК «РЫБЛОТ-ФОР» (3000,6 млн руб.), АО «АТЛАНТРЫБЛОТ» (826,4 млн руб.), АО «ПСП» (290,3 млн руб.), АО «ПП «Русский хлеб» (180,1 млн руб.). Такой же анализ был проведен и по другим группам предприятий, самой многочисленной из которых является группа «малые предприятия», включающая более 900 предприятий АПК региона. Подчеркнем, что выборка и группировка организаций и предприятий были сделаны авторами статьи по критерию «полученные доходы», значения которых отражены в официальной статистике.

Далее представим некоторые основные показатели, характеризующие производственно-экономические и социальные характеристики. Так, одним из основных является показатель производства сельскохозяйственной продукции, пятилетняя динамика которого представлена на рисунке 3.

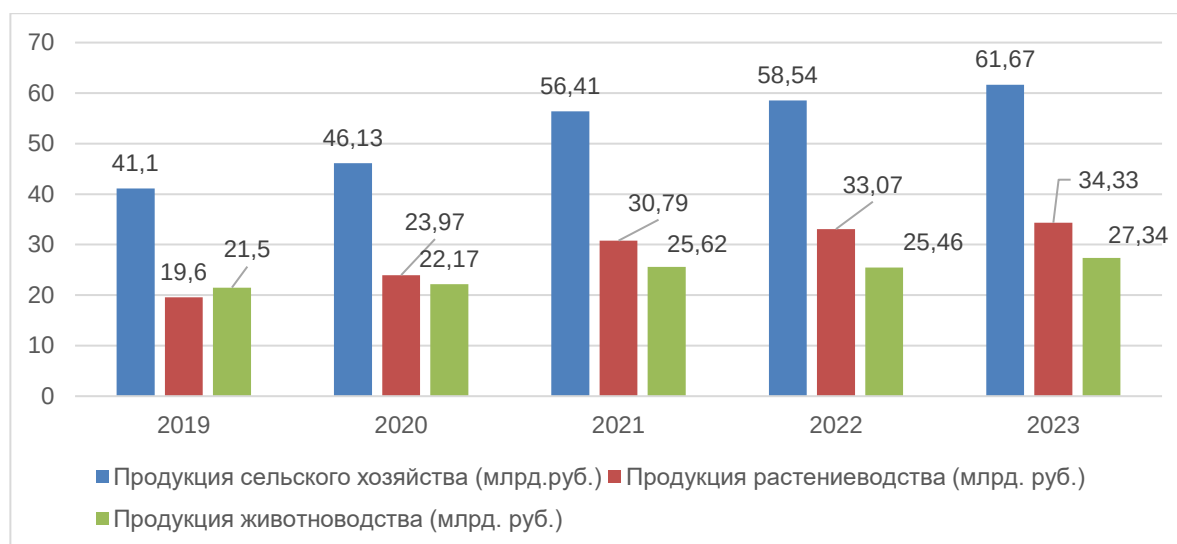


Рисунок 3 – Производство продукции сельского хозяйства, включая продукцию растениеводства и животноводства

Представленные данные позволяют сделать следующие выводы. За весь анализируемый период наблюдается устойчивая тенденция роста показателя производства сельскохозяйственной продукции региона. Рассчитанные темпы прироста показывают положительные значения. Так, по производству продукции сельского хозяйства средний темп прироста составляет 10,9 %, наибольшее значение зафиксировано в 2021 г., когда отмечен темп прироста, равный 22,2 %, а наименьшее значение наблюдалось в 2022 г. – 3,7 %. Соотношение объемов производства в стоимостном выражении продукции растениеводства и животноводства с 2020 г. постепенно выстраивается в пользу преобладания продукции растениеводства, только в 2019 г. отмечено незначительное превышение продукции животноводства. Средний темп прироста по показателю «продукция растениеводства» за анализируемый период составил 15,5%, по показателю «продукция животноводства» – 6,4 %.

Также заслуживают внимания полученные результаты анализа по производству и потреблению основных видов продукции сельского хозяйства в регионе в натуральном выражении (таблица 1).

Таблица 1 – Производство основных видов продукции сельского хозяйства (составлено по материалам [6])

Вид продукции	Годы					Темпы роста			
	2019	2020	2021	2022	2023	2020 / 2019	2021 / 2020	2022 / 2021	2023 / 2022
Зерновые и зернобобовые культуры (в весе после доработки), тыс. т	680,4	718,6	714,2	688,8	672,2	105,61	99,39	96,44	97,59
Картофель, тыс. т	137,2	122,6	113,3	118,8	132,7	89,36	92,41	104,85	111,70
Овощи, тыс. т	76	66,1	67,6	68	56	86,97	102,27	100,59	82,35
Плоды и ягоды, тыс. т	42,1	37	52,1	47,1	48,7	87,89	140,81	90,40	103,40
Скот и птица на убой (в убойном весе), тыс. т	72,1	92,7	95	103	100,1	128,57	102,48	108,42	97,18
Молоко, тыс. т	184,9	210,9	228,2	230,6	235,8	114,06	108,20	101,05	102,25
Яйца, млн шт.	252,8	261,1	294,4	277,6	329,5	103,28	112,75	94,29	118,70
Шерсть (в физическом весе), т	36	24	22	20	20	66,67	91,67	90,91	100,00

По результатам анализа отметим, что наибольший рост производства отмечен по таким категориям, как молоко и яйца, наибольшее падение к концу анализируемого периода объемов производства отмечено по позициям «овощи», «скот и птица на убой». Далее был проведен анализ потребления в Калининградском регионе основных продуктов питания на душу населения и сопоставление этого уровня с установленными медицинскими нормами. В рамках данной статьи лишь кратко отметим выявленные тенденции. По позициям «мясо и мясопродукты», «яйца», «хлебные продукты», «картофель» фактические нормы потребления соответствуют медицинским, в отдельных случаях превышая их (например, потребление яиц в 2023 г. на 10,8 % было больше рекомендуемого значения). Однако есть категории продовольствия, потребление которых находится ниже установленных норм, к ним относим «молоко и молочные продукты», «овощи и бахчевые культуры», «рыба и рыбные продукты».

В целом, характеризуя уровень продовольственной безопасности в части физической доступности продуктов питания для населения, можно отметить укрепление его, повышение самообеспеченности региона основными продуктами питания. Но следующим этапом анализа ситуации в регионе должна стать оценка еще одного критерия продовольственной безопасности – экономической доступности, который предполагает учет стоимостных показателей, индекса цен, уровня жизни населения и др., чему будет посвящено наше дальнейшее исследование.

Одним из показателей отраслевого анализа, одновременно позволяющих охарактеризовать экономическую и социальную сферы, является занятость в АПК и уровень среднемесячной заработной платы (таблица 2).

Таблица 2 – Динамика занятости и среднемесячной заработной платы работников АПК региона (составлено по материалам [6])

Показатель	2021	2022	2023
Среднесписочная численность работников в организациях региона, чел.	294452	280066	277164
Количество человек, занятых в сфере АПК, чел.	8273	8029	7887
Доля занятых в АПК, %	35,59	34,88	35,14
Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников организаций по всем видам экономической деятельности, руб.	41563	47349	54739
Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников организаций в сфере АПК, руб.	48604	55936	69127
Отношение заработной платы в сфере АПК к средней заработной плате по региону	1,17	1,18	1,26

На основании данных из таблицы 1 отметим следующие выявленные особенности. Наряду с тем, что количество человек, занятых в сфере АПК, снижается, их доля остается в 2023 г. на уровне 35 % в общей численности занятых в регионе. Уровень среднемесячной заработной платы занятых в АПК выше, чем среднемесячная заработная плата по региону, что позволяет делать вывод о привлекательности для работников отраслей продовольственного сектора региона.

Вместе с этим аспектом анализа мы можем перейти к индикаторам экономической безопасности, которые позволят дополнить полученные результаты исследования. В контексте выбранной темы научной статьи остановимся лишь на следующих индикаторах экономической безопасности – уровне валового регионального продукта (далее ВРП), вкладе сельского хозяйства в его формирование, степени износа основных фондов в целом по АПК. Именно эти индикаторы позволяют выявить основные проблемы и определить угрозы экономической безопасности. Значимость оценки индикатора подчеркивают и авторы статьи, отмечая, что «наиболее важными в настоящее время индикаторами являются уровень валового регионального продукта (ВРП), уровень безработицы и сальдо внешнеторгового балан-

са, так как именно их отрицательная динамика может иметь наиболее значительные экономические последствия» [7].

Проанализировав динамику ВРП Калининградской области, отметим, что данный показатель в 2023 г. составил 720,9 млрд руб., что номинально больше предыдущего года, но с учетом инфляции меньше на 1,1 % [8]. Далее нужно оценить показатель ВРП на душу населения, значение которого в 2023 г. составило 698,3 тыс. руб. В соответствии с пороговыми значениями данного индикатора на уровне $\geq 838,4$ тыс. руб. мы видим отклонение, которое свидетельствует о наличии угрозы региональной экономической безопасности.

Выявлена тенденция роста валовой добавленной стоимости по категории «Сельское хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство», данные представлены в таблице 3.

Таблица 3 – Динамика валовой добавленной стоимости (в текущих ценах, млн руб.) (составлено по материалам [1])

Показатель	2019	2020	2021	2022	2023
Сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство, млн руб.	32 164,20	37 512,30	44 864,20	48 123,30	51 287,20
Сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство, %	6,2	6,8	6,6	6,6	6,7

По данным таблицы можно сделать вывод о том, что отмечен рост валовой добавленной стоимости в 2023 г. по сравнению с 2022 г. на 6,57 %. Рост данного показателя свидетельствует о повышении эффективности деятельности региона в области развития сельского и рыбного хозяйства, составляющих основу его продовольственной независимости.

Оценка следующего индикатора экономической безопасности – степени износа основных фондов по отрасли – позволяет сделать вывод о наличии еще одной угрозы, возникающей в связи с тем, что начиная с 2021 г. наблюдается несоответствие фактического значения пороговому. Так, при пороговом значении ≤ 40 , в 2021 г. износ составил 41,1%, в 2022 г. – 44,0 %, а в 2023 г. – уже 48,1 %. Это позволяет расценивать ситуацию как проблемную, требующую принятия мер по нейтрализации угроз экономической безопасности.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В заключение отметим, что проведенное нами исследование позволило выявить основные положительные и негативные тенденции, складывающиеся в АПК, составляющем основу продовольственного сектора Калининградского региона. К положительным тенденциям отнесем следующие основные:

- рост валовой добавленной стоимости по категории «сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство», увеличение вклада в формирование ВРП;
- рост производства основных сельскохозяйственных продуктов как в натуральном, так и в стоимостном выражении;
- рост потребления продукции на душу населения и соответствие этого уровня установленным медицинским нормам по таким категориям, как «мясо и мясопродукты», «яйцо», «хлебные продукты», «картофель»;
- более высокий уровень среднемесячной заработной платы у работников сферы АПК по сравнению со средней по региону и др.

Все это говорит о стабильном состоянии отрасли, перспективах к ее дальнейшему развитию. Однако отмечены и некоторые проблемы, выраженные в следующем:

- несоответствие медицинским нормам уровня потребления населением региона следующих продуктов питания: «молоко и молочные продукты», «овощи и бахчевые культуры», «рыба и рыбные продукты»;
- снижение количества занятых в АПК;

- превышение фактического уровня износа основных средств по отраслям АПК над установленными пороговыми значениями по соответствующему индикатору экономической безопасности;

- несоответствие значения основного индикатора региональной экономической безопасности – ВРП на душу населения – его пороговому значению и др.

Все это говорит о важности и необходимости при проведении анализа использовать не только отраслевые показатели, которые во многом говорят о позитивных и устойчивых тенденциях в развитии АПК региона, но и дополнять их индикаторами экономической безопасности, которые не только расширяют возможности аналитической работы, но и формируют более актуальную информационную базу для принятия дальнейших решений и мер. Проведенное нами исследование будет продолжено и далее, а представленный фрагмент анализа дополнен другими индикаторами экономической безопасности в контексте обеспечения продовольственной безопасности Калининградского региона.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Мнацаканян, А. Г. Оценка уровня самообеспечения региона продовольствием / А. Г. Мнацаканян, М. Г. Побегайло // АПК: экономика, управление. – 2022. – № 3. – С. 74–82. – DOI 10.33305/223-74. – EDN SUUBTL.

2. Мнацаканян, А. Г. Риски и угрозы продовольственной безопасности: региональный аспект / А. Г. Мнацаканян, А. Г. Харин // Балтийский морской форум: материалы X Международного Балтийского морского форума: в 7 т. (Калининград, 26 сентября 2022 г.). – Т. 1. – Калининград: Калининградский государственный технический университет, 2022. – С. 366–372. – EDN TWHBWA.

3. Побегайло, М. Г. Региональный и отраслевой аспекты анализа экономической безопасности / М. Г. Побегайло // Балтийский экономический журнал. – 2024. – № 1 (45). – С. 27–38. – DOI 10.46845/2073-3364-2024-0-1-27-38. – EDN AMOOYS.

4. Побегайло, М. Г. Развитие сельского и рыбного хозяйства в аспекте обеспечения региональной продовольственной безопасности / М. Г. Побегайло // Балтийский морской форум: Материалы IX Международного Балтийского морского форума. В 6 т. XIX Международная научная конференция (Калининград, 4–9 октября 2021 г.). – Т. 1. – Калининград: Калининградский государственный технический университет, 2022. – С. 535–544. – EDN HKETGY.

5. Указ Президента РФ от 21 января 2020 г. № 20 «Об утверждении Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации».

6. Калининградская область в цифрах. 2024. Статистический ежегодник / Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Калининградской области (Калининградстат). – Калининград, 2024. – 292 с.

7. Рокина, Д. С. Сравнительный подход к оценке экономической безопасности региона / Д. С. Рокина, А. А. Сырутович, В. Б. Горбунова // Вестник молодежной науки. – 2022. – № 3 (35). – DOI 10.46845/2541-8254-2022-3(35)-24-24. – EDN LYWMLS.

8. Сайт новостей Калининграда. – URL: <https://ruwest.ru/news/138516/>

DEVELOPMENT TRENDS OF THE AGRICULTURAL INDUSTRIAL COMPLEX IN TERMS OF ENSURING FOOD SECURITY OF THE KALININGRAD REGION

E. V. Pobegailo, 2nd year student
E-mail: e.pobegailo2005@mail.ru
Kaliningrad State Technical University

A. E. Perepelitchenko, 2nd year student
E-mail: alisaperepelitchenko@gmail.com
Kaliningrad State Technical University

M. G. Pobegailo, PhD, Associate Professor
E-mail: marina.pobegajlo@klgtu.ru
Kaliningrad State Technical University

The article presents the results of a study of the state of the Kaliningrad region agro-industrial complex, which makes a significant contribution to ensuring regional food independence and strengthening economic security. The analysis has made it possible to identify the main trends in the development of the regional agriculture as well as problems characteristic of the present period of time. The authors analyzed such key issues as contribution to the formation of the gross regional product, production and consumption of basic food products, dynamics of employment and wages in the agro-industrial complex, outlined ways for the further development of the agro-industrial complex branches, as well as directions for improving this issue research approaches.

Keywords: *food security, agro-industrial complex, express assessment, agricultural products, gross regional product, regional economic security.*