

## ПРИЧИНЫ И ПОСЛЕДСТВИЯ ПЕРЕХОДА К НОВОМУ МЕТОДУ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ПРОЖИТОЧНОГО МИНИМУМА



А. Д. Савиных, студентка  
e-mail: savinykhalenka@gmail.com  
ФГБОУ ВО «Калининградский государственный  
технический университет»

Р. Д. Власенко, доцент  
e-mail: raisa.vlasenko@klgtu.ru  
ФГБОУ ВО «Калининградский государственный  
технический университет»

В статье рассматриваются причины отказа от показателя «минимальная потребительская корзина» (ПК) как инструмента социальной политики, исследуются преимущества и недостатки медианного дохода и медианной зарплаты для расчёта прожиточного минимума (ПМ) и минимального размера оплаты труда (МРОТ), прогнозируются последствия этой замены для показателей уровня бедности.

**Ключевые слова:** прожиточный минимум, потребительская корзина, медианный доход, уровень бедности, минимальный размер оплаты труда, социальный бюджет.

### ВВЕДЕНИЕ

С 1 января 2021 г. в России изменилась методика определения прожиточного минимума (ПМ) и минимального размера оплаты труда (МРОТ). До этого времени основой для определения важнейших социальных показателей была потребительская корзина, методика расчёта и корректировки которой устанавливались федеральным законом.

### ОБЪЕКТ ИССЛЕДОВАНИЯ

Объектом исследования в статье является проблема расчёта социальных индикаторов и нормативов, изучение и сравнение методов подсчёта показателей, характеризующих социальную сферу.

### ЦЕЛИ И ЗАДАЧИ ИССЛЕДОВАНИЯ

Цель исследования – сформулировать условия для получения эффективных инструментов для проведения социальной политики государством.

Для достижения поставленной цели были поставлены и решены следующие задачи:

- доказана значимость показателя «прожиточный минимум»;
- раскрыты особенности нормативно-статистического метода расчёта показателя «потребительская корзина»;
- выявлены недостатки российской модели потребительской корзины, названы основные направления её совершенствования;
- показаны особенности нового метода определения прожиточного минимума в РФ.

## МЕТОДЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

При написании статьи использовались как общенаучные методы, так и специфические, применяемые для изучения экономических явлений и процессов. Среди общенаучных методов исследования эффективными оказались методы количественного и качественного анализа.

## РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Начиная с советских времён, в России основные социальные показатели определялись на основе минимальной потребительской корзины, правила расчёта и корректировки которой устанавливались соответствующим федеральным законом.

В марте 2020 г. правительство страны приняло решение отказаться от показателя «потребительская корзина» как основы определения социальных нормативов и перейти на новые правила определения прожиточного минимума. В соответствии с новой методикой показатели ПМ и МРОТ рассчитываются с учётом величины медианного среднедушевого дохода и медианной зарплаты.

Медиана в статистике – это такое значение признака  $X$  (среднедушевого дохода или зарплаты), которое находится в середине ранжированного ряда, разделяя совокупность данных на две равные группы. В одной группе значение признака  $X$  больше медианного, в другой – меньше [1].

Переход на новые правила расчёта ПМ оказался неожиданным даже для профессионального сообщества экспертов. Так, по мнению директора Института социальной политики НИУ ВШЭ Л. Н. Овчаровой, «разработка нового подхода к определению ПМ и МРОТ велась в достаточно закрытом режиме» [2]. В то время как научное сообщество активно работало над усовершенствованием методики расчёта потребительской корзины, её применение при расчёте социальных показателей Правительство РФ отменило.

Оценить значение и последствия изменения методики определения прожиточного минимума можно с учётом значения данного показателя для проведения эффективной социально-экономической политики правительства.

На основе прожиточного минимума рассчитывают:

- уровень бедности, соответствующий прожиточному минимуму;
- социальные пособия, величина которых учитывается при планировании государственного бюджета;
- МРОТ, или минимальный, гарантированный государством уровень оплаты труда работника. «Минимальная заработная плата имеет силу закона и не подлежит понижению; неприменение этого положения влечет за собой соответствующие уголовные или другие санкции в отношении ответственного лица или лиц» [Конвенция 131].

Кроме того, изменение прожиточного минимума позволяет оценить динамику уровня и качества жизни населения страны и отражает эффективность социальной политики правительства.

В мировой практике существуют субъективный и объективный подходы к определению прожиточного минимума. Субъективный подход предполагает опросы населения страны о том, какая минимальная сумма денег необходима конкретному человеку для удовлетворения его первостепенных потребностей.

В соответствии с объективным подходом абсолютная величина прожиточного минимума определяется на основе потребительской корзины, а относительная величина показателя рассчитывается как определённый процент от медианного дохода.

Во всех странах Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР), включающей 38 развитых стран, применяют оба способа объективного расчёта прожиточного минимума. В Российской Федерации с 2021 г. абсолютный подход заменён относительным.

До 2021 г. в России прожиточный минимум определялся на основе стоимости потребительской корзины, состав которой утверждён законодательно по категориям

потребительских благ (продовольствие, непродовольственные блага, услуги), по основным социально-демографическим группам и по регионам.

Следует особо отметить, что из трёх существующих способов формирования потребительской корзины в нашей стране с 2014 г. использовался нормативно-статистический, в соответствии с которым подробный состав устанавливался только по группе продовольственных товаров. При этом на долю продовольствия приходилось 50 % стоимости потребительской корзины, на непродовольственные товары и услуги приходилось по 25 % [3].

В таблице 1 приведён состав продовольственной части потребительской корзины в России, его динамика и соответствие рациональным нормам потребления.

Таблица 1 – Динамика состава продовольственной части потребительской корзины в Российской Федерации, кг/год, для трудоспособного населения (составлено по источнику [4])

Продукт / прирост, %	1999 г.	2006 г.	2012 г.	Рекомендации Минздрава РФ
Хлебные продукты (хлеб, макаронные изделия, мука, крупы, бобовые)	152,0	133,7	126,5	96,0
Картофель	123,6	107,6	100,4	90,0
Овощи и бахчевые / 28,2	89,4	97,0	114,6	140,0
Фрукты свежие / 259,3	16,7	23,0	60,0	100,0
Сахар и кондитерские изделия	20,3	22,2	23,8	8,0
Мясопродукты / 84,3	31,5	37,2	58,6	73,0
Рыбопродукты / 35,0	13,7	16,0	18,5	22,0
Молоко и молочные продукты / 37,6	210,7	238,2	290,0	325
Яйца (шт.) / 26,5	166	200	210	260,0
Масло растительное, маргарин и др. жиры	12,0	13,8	11,0	-
Прочие продукты (соль, чай, специи)	4,9	4,9	4,9	-

Перечень продуктов питания в ПК с 1999 г. не поменялся, но изменилось количество каждой группы продовольственных товаров. Так, за анализируемый период в ПК на 18,8 % сократилось количество картофеля, на 16,8 % уменьшилось количество хлебопродуктов. Наиболее существенный прирост имел место по таким продуктам, как фрукты (259,3 %), мясопродукты (84,3 %), молоко и молочные продукты (37,6 %) и рыбопродукты (35,0 %).

Если сравнивать состав российской потребительской корзины с нормативами потребления продуктов питания, разработанными Минздравом РФ, то соответствия не наблюдается. По таким продуктам, как картофель, хлеб и сахар, рациональные нормы потребления ниже, чем заложены в составе корзины. По другим категориям продовольственных товаров, как правило необходимых человеческому организму в трудоспособном возрасте, наблюдается нехватка. Так, количество мяса, заложенное в потребительскую корзину, на 19,7 % ниже рекомендаций Минздрава РФ, а рыбы и рыбопродуктов в её составе на 15,9 % меньше рациональных норм.

Нормативно-статистический метод определения потребительской корзины применялся в нашей стране в 1992–1999 гг. и с 2013 по 2020 г. По оценкам экспертов, данный метод обладает важными преимуществами, состоящими в том, что минимизируются затраты на получение информации о приемлемых нормах потребления по всему перечню товарных позиций: продукты питания, непродовольственные товары и услуги. Причём полученная информация дифференцирована по отдельным регионам и социально-демографическим группам населения [5].

Аналогичным методом определяется потребительская корзина в США и Италии, где полученный показатель измеряет уровень абсолютной монетарной бедности.

Нормативно-статистический метод формирования потребительской корзины в Российской Федерации подвергался постоянной критике. Направления критики состояли в следующем:

- нормативный метод формирования состава потребительской корзины по продуктам питания характеризуется высокими издержками на определение нормативов потребления по товарам, на которые отсутствуют рациональные нормы потребления;
- в стоимости потребительской корзины в РФ велика доля продовольствия, что свидетельствует об ориентации данного показателя на удовлетворение первичных, физиологических потребностей;
- статистический метод планирования таких разделов потребительской корзины, как непродовольственные товары и услуги, не учитывает достигнутый уровень потребления входящих в них товарных позиций, его соответствие нормативам и стандартам;

Одним из направлений критики метода определения потребительской корзины в нашей стране является указание на её незначительные размеры. На рисунке представлена величина потребительской корзины в четвёртом квартале 2020 г. для различных социально-демографических групп.

## СТОИМОСТЬ ПОТРЕБИТЕЛЬСКОЙ КОРЗИНЫ НА IV КВАРТАЛ 2020 ГОДА (РУБ. В МЕС.)

ИСТОЧНИК: РОССТАТ.

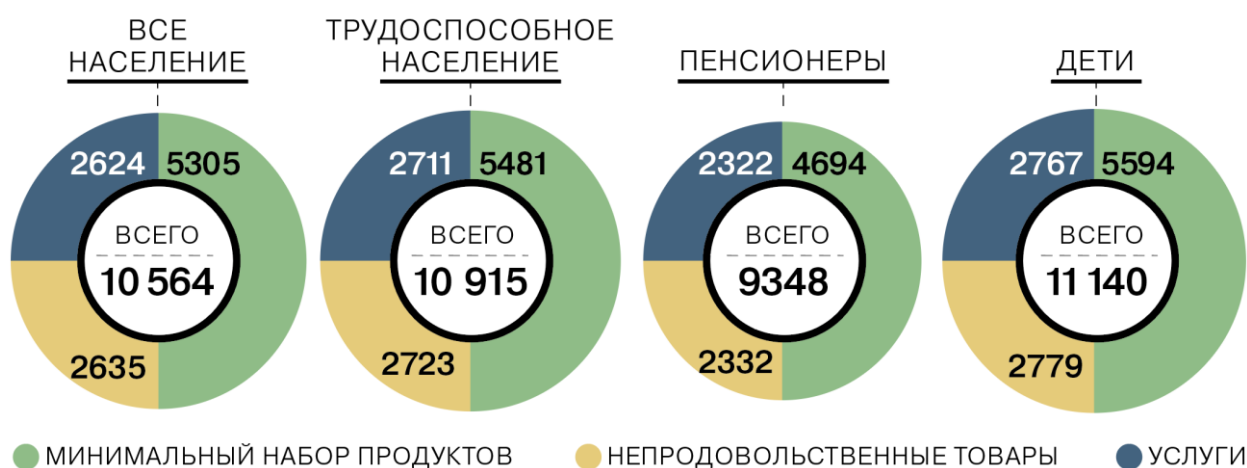


Рисунок – Последние официальные данные по стоимости потребительской корзины в РФ [4]

В пересчёте на день получается, что трудоспособный гражданин в нашей стране может потратить около 300 г картошки, примерно столько же овощей, 164 г фруктов, примерно 150 г мяса и 75 г рыбы. По стоимости подобный набор продуктов питания вместе с непродовольственными товарами и услугами в день будет стоить примерно 364 руб., что нельзя считать нормальным.

В разных странах состав и стоимость ПК разная, так как отражает национальные особенности потребительской модели и уровень экономического развития страны. Так, например, в США, стране, также как и Россия, применяющей нормативно-статистический метод формирования потребительской корзины, состав продуктов питания включает 300 наименований, а в нашей стране – всего 156. При этом в американской потребительской корзине на долю продовольствия приходится менее 30 %, а в российской – 50 % [5].

Аналогичный метод определения ПК применяется в Италии, где этот показатель используется для измерения абсолютной монетарной бедности.

Минимальная ПК Италии состоит из трёх компонентов:

- 1) продукты питания и напитки;
- 2) расходы на жилье и предметы длительного пользования;
- 3) прочие расходы (в процентах от расходов на продукты питания и напитки).

Состав и стоимость ПК в Италии дифференцируется в зависимости от территории проживания, размера и состава домохозяйств [5].

В течение последних лет российские специалисты в области социальной статистики активно работали над совершенствованием методики расчёта показателя ПК с целью повышения эффективности его использования в социальном планировании и прогнозировании.

В частности, предлагалось перейти, а точнее сказать, вернуться к нормативному методу планирования ПК, который применялся в СССР и России с 1999 до 2013 г. Данный метод позволил бы устранить формализм в нормировании потребления непродовольственных товаров и услуг, которые удовлетворяют потребностям населения, связанным с качеством жизни, с перспективами роста доходов и уровня жизни в будущем. Однако разработка нормативов потребления указанных категорий потребительских благ представляет трудности и требует значительных затрат.

В новых рекомендациях по совершенствованию показателя ПК выделяют большее количество социально-демографических групп, включая мужчин и женщин, занятых тяжёлым трудом, работающих и неработающих пенсионеров.

Отдельные авторы предлагали принципиально изменить подходы к формированию показателя ПК, перейдя к расчёту не минимальной, а социально приемлемой ПК (СП ПК), которая соответствовала бы принципам здорового образа жизни, включала бы не менее 19 подгрупп непродовольственных товаров, в том числе обеспечивающих развитие человеческого потенциала. Набор платных услуг помимо жилищно-коммунальных услуг представлен образовательными, медицинскими, финансовыми услугами и услугами связи. По расчётам авторов, стоимость такой потребительской корзины может быть в 3–5 раз больше, чем минимальной, поэтому в нынешних условиях экономического развития данный показатель можно воспринимать как некий стратегический ориентир [6].

Следует отметить, что к концу 2020 г. инструмент ПК в целом выполнил свою роль. Соотношение отдельных социальных показателей приведено в таблице 2.

Таблица 2 – Соотношение стоимости ПК и связанных с ней социальных показателей

Показатель	2014 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.
Стоимость потребительской корзины, руб.	8 501	8 192	10 564	не рассчитывалась	не рассчитывалась
Прожиточный минимум, руб.	8 834	10 850	11 312	11 653	13 919
Минимальный размер оплаты труда, руб.	5 554	11 280	12 130	12 792	13 890
Уровень бедности, %	11,3	12,3	12,1	11,0	9,8

Составлено на основе статистических данных за 2016 и 2022 гг. «Россия в цифрах» [2, 7].

Прожиточный минимум, равный стоимости потребительской корзины плюс обязательные платежи, увеличивается весь анализируемый период. Наибольший его прирост наблюдался в 2022 г. и составил 19,4 %, в остальные годы он составлял 3–4 %.

Начиная с 2018 г. МРОТ превышает прожиточный минимум, что является справедливым, так как работающие граждане не должны быть бедными. Ситуация может измениться, если у занятого имеются иждивенцы. Наибольшее превышение МРОТ над

прожиточным минимумом было достигнуто в 2021 г., а в 2022 г. соотношение показателей изменилось незначительно, но прожиточный минимум оказался больше МРОТ.

Уровень бедности, определяемый прожиточным минимумом, показывает положительную динамику, процент населения со среднедушевыми доходами ниже прожиточного минимума сокращается. Наиболее значительное сокращение уровня бедности произошло в 2022 и 2021 гг., т. е. в те годы, когда правительство начало применять новые правила определения прожиточного минимума.

По решению правительства с 1 января 2021 г. ПК перестала использоваться как инструмент социальной политики. Были приняты новые правила определения прожиточного минимума и других социальных нормативов.

Суть нового подхода [8] к определению ПМ, которые Министерство труда Российской Федерации назвало революционными, можно свести к следующим правилам:

1. Прожиточный минимум в стране в текущем или наступающем году равен 44,2 % от среднедушевого медианного дохода за предыдущий год. Величина прожиточного минимума не может быть меньше предыдущего года.

2. Соотношение медианного дохода и прожиточного минимума будет пересматриваться не реже одного раза в пять лет в зависимости от социально-экономического положения в стране.

3. Прожиточные минимумы для отдельных социально-демографических групп устанавливаются в соотношении с прожиточным минимумом на душу населения в целом по России: для трудоспособного населения – 109 % от этого уровня, для пенсионеров — 86 %, для детей – 97 %.

4. Прожиточные минимумы регионов на очередной год будут устанавливаться на основе федерального прожиточного минимума, но с учетом специально разработанных для каждого субъекта федерации коэффициентов.

6. МРОТ будет устанавливаться в соотношении 42 % медианной заработной платы за предыдущий год и не должен быть ниже прожиточного минимума трудоспособного населения.

Главным преимуществом нового метода определения прожиточного минимума эксперты называют удобство и простоту расчёта для правительства.

При этом для населения получить значение медианного дохода не просто, так как нужно знать и иметь доступ к источникам информации о показателе. Многие количественные соотношения перенесены из упразднённого метода определения прожиточного минимума, поэтому показатели 2021–2022 гг. соответствуют уровню предыдущих лет (см. таблицу 2).

В 2023 г. правительство не смогло воспользоваться новой методикой расчёта прожиточного минимума и МРОТ, так как её применение предполагает рост доходов населения и низкий уровень инфляции. В 2022 г. экономика РФ оказалась под санкционным давлением, что привело к высокой инфляции и снижению реальных доходов населения.

Комментируя последствия введения новой методики расчёта прожиточного минимума, представители российского экспертного сообщества предлагают сохранить оба метода расчёта социальных показателей, что повысит их достоверность и эффективность как инструментов социальной политики страны.

## СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Полякова, В. В. Основы теории статистики: учеб. пособие / В. В. Полякова, Н. В. Шаброва; М-во образования и науки РФ, Урал. федер. ун-т. – Изд. 2-е., испр. и доп. – Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2015. – 148 с.

2. Социально-экономические индикаторы бедности в 2013–2020 гг. Статистический бюллетень // URL: [https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Bul\\_Ind\\_bedn\\_2013-2020.pdf](https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Bul_Ind_bedn_2013-2020.pdf).

3. Постановление правительства от 30 декабря 2017 г. № 1702 «О порядке установления величины прожиточного минимума на душу населения и по основным социально-демографическим группам в целом по Российской Федерации» [Электронный ресурс]. – СПС «КонсультантПлюс».

4. Некролог потребительской корзине [Электронный ресурс] // Kommersant: [сайт]. – URL: <https://www.kommersant.ru/doc/4800082#:~:text=01.05.2021%2C%2012%3A22,%D0%9D%D0%B5%D0%BA%D1%80%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B3https://www.kommersant.ru/doc/4800082> (дата обращения: 09.09.2023).

5. Бобков, В. Н. Потребительская корзина как основа государственных гарантий минимальных денежных доходов российских граждан (часть первая) / В. Н. Бобков, Е. В. Одинцова, А. А. Гулюгина // Народонаселение. – 2020. – Т. 23, № 3. – С. 4–15.

6. Бобков, В. Н. Потребительская корзина как основа государственных гарантий минимальных денежных доходов российских граждан (часть вторая) / В. Н. Бобков, Е. В. Одинцова, А. А. Гулюгина // Народонаселение. – 2020. – Т. 23, № 4. – С. 4–18.

7. Россия в цифрах. Статистический ежегодник [Электронный ресурс] // Росстат: [сайт]. – URL: [https://www.rosstat.gov.ru/bgd/regl/b16\\_13/Main.htm](https://www.rosstat.gov.ru/bgd/regl/b16_13/Main.htm) (дата обращения: 09.09.2023).

8. Старостина, Ю. Власти одобрили новый подход к расчету прожиточного минимума в России / Старостина Ю. [Электронный ресурс] // РБК: [сайт]. – URL: <https://www.rbc.ru/economics/24/09/2020/5f6c63f99a79475b66757139> (дата обращения: 09.09.2023).

## REASONS AND CONSEQUENCES OF TRANSITION TO A NEW METHOD OF DETERMINING THE MINIMUM COST OF LIVING.

A. D. Savinykh, student  
e-mail: [savinykhalenka@gmail.com](mailto:savinykhalenka@gmail.com)  
Kaliningrad State Technical University

R. D. Vlasenko, associate professor  
e-mail: [raisa.vlasenko@klgtu.ru](mailto:raisa.vlasenko@klgtu.ru)  
Kaliningrad State Technical University

The article examines the reasons for the rejection of the "minimum consumer basket" indicator as a tool of social policy, examines the advantages and disadvantages of the "median salary" for calculating the subsistence minimum and minimum wage, predicts the consequences of this replacement for poverty indicators.

**Keywords:** *minimum cost of living, consumer basket, average income, poverty level, wages, social budget.*