

СОВРЕМЕННАЯ ДОЛГОВАЯ ПРОБЛЕМА РОССИИ В КОНТЕКСТЕ РЕГУЛИРОВАНИЯ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО НЕРАВЕНСТВА



В. Н. Николаева, студентка 2-го курса
e-mail: nikolaeva.vn03@mail.ru,
ФГБОУ ВО «Калининградский государственный
технический университет»

А. А. Котенко, канд. экон. наук, доцент
e-mail: aljona.kotenko@klgtu.ru,
ФГБОУ ВО «Калининградский государственный
технический университет»

В статье рассмотрено влияние государственного долга на уровень социально-экономического неравенства. Государственный долг – одна из самых актуальных тем для России, а также и для других стран мира. Одним из основных отрицательных последствий государственного долга для социально-экономических процессов является возникновение неравенства населения. Это связано с тем, что большая часть государственных обязательств сконцентрирована в руках самых состоятельных слоев населения. В ходе работы был сделан вывод, что корреляция между показателями неустойчива и может изменяться под влиянием других факторов.

Ключевые слова: государственный долг, неравенство населения, индекс Джини, распределение доходов россиян

ВВЕДЕНИЕ

В настоящее время все экономики мира нуждаются в государственных займах. Несмотря на то, что в бюджетах государств имеются значительные финансовые ресурсы, решение поставленных перед ними задач требует дополнительного привлечения средств, что приводит к образованию государственного долга. Государственный долг служит важным макроэкономическим показателем, отражающим объем задолженности государства перед кредиторами. Экономическое неравенство для всех стран мира является практически постоянно проблемой, и особо она обостряется в результате очередного экономического кризиса. Согласно индексу Джини, в России неравенство на протяжении последних 20 лет было более резко выражено по сравнению с большинством стран ЕС, Канадой и многими странами СНГ (индекс находился в диапазоне 21,8–34,3). Более высокий уровень социальной дифференциации демонстрировали США, Бразилия, Турция, ЮАР, государства Южной Америки (индекс находился в пределах 38,2–63,0) [1]. Индекс Джини в России в 2021 г. составил 36,0, и это минимальное значение за последние 20 лет, что показывает постепенное сглаживание неравенства населения по доходам.

В результате проведенного исследования можно сделать вывод, что величина государственного долга не имеет непосредственного влияния на показатель экономического неравенства. Не во всех случаях долговая политика в государствах разного уровня социально-экономического развития обязательно увеличит экономическое неравенство. На

уровень экономического неравенства также оказывают влияние прочие инструменты финансового регулирования экономики в рамках фискальной и монетарной политики.

ОБЪЕКТ ИССЛЕДОВАНИЯ

Объектом исследования является государственный долг в России.

ЦЕЛЬ И ЗАДАЧИ ИССЛЕДОВАНИЯ

Цель данной работы – рассмотрение современной долговой проблемы в России и ее влияние на социально-экономическое неравенство населения.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

1. Изучить понятия «государственный долг» и «неравенство населения».
2. Рассмотреть положительное и отрицательное значение государственных заимствований.
3. Проанализировать динамику государственного долга, индекса Джини и ВВП в России с 2002 по 2022 г.
4. Оценить влияние государственного долга на социально-экономическое неравенство населения.

МЕТОДЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

В ходе исследования были использованы: графический анализ, синтез и анализ теоретической и статистической информации.

РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Большинству правительств не хватает бюджетных ресурсов для осуществления необходимых инвестиционных вложений в национальную экономику, реализации социальных проектов, претворения в жизнь инновационных проектов и проведения инфраструктурных преобразований. Государственный долг – это актуальная проблема, с которой время от времени сталкивается каждая страна. Для того чтобы управлять государственным долгом, необходимо четко отслеживать его объемы и искать способы, как его можно сократить. Правительства могут сократить поддержку экономики, уменьшить финансирование административной системы или воздержаться от международной деятельности. С другой стороны, необходимо увеличить доходы, что может негативно сказаться на гражданах. Налоги, государственные пошлины и тарифы должны быть увеличены, что приведет к снижению материального благосостояния и уровня жизни людей.

Государства часто занимают деньги у иностранных банков или зарубежных организаций или выпускают облигации для покрытия дефицита. В результате долг страны будет только расти. Если страна будет постоянно полагаться на этот метод, это может привести к национальному банкротству.

Как и любое сложное социальное явление, государственный долг может оказывать как положительное, так и отрицательное влияние на социальные и экономические процессы государства.

Прогрессивное воздействие государственных заимствований заключается в следующем:

1. В краткосрочном периоде заимствования являются неинфляционным источником финансирования дефицита бюджетов.
2. Органы государственной власти, предоставляя государственные кредиты отечественным фирмам, способствуют увеличению их экономического потенциала и в результате – росту объемов производства, увеличению занятости и повышению уровня жизни населения страны.

3. Государство, выпуская долговые обязательства, рационально организует сберегательный процесс у населения и способствует трансформации этих сбережений в инвестиции именно в национальную экономику.

4. Осуществляя управление долгом, государство может справедливо распределить бремя налогообложения во времени между поколениями населения страны [2].

Отрицательное действие долгового бремени на социально-экономические процессы проявляется через:

1. Ограничение инвестиционного потенциала народного хозяйства при чрезмерном развитии рынка государственных долговых бумаг, вытеснении ими частных ценных бумаг с рынка.

2. Отвлечение средств бюджетов всех уровней от нужд национальной экономики, поскольку долги необходимо обслуживать.

3. Переложение долгового бремени на будущие поколения.

4. Сокращение потребления и инвестиций в национальной экономике вследствие утечки финансовых ресурсов из страны при погашении внешнего долга.

5. Усиление неравенства в благосостоянии населения, так как значительную часть государственных обязательств концентрируют самые состоятельные слои населения, поскольку изначально именно они имеют свободные средства для покупки гособлигаций. В итоге, выплата внутреннего долга и процентов по нему приводит к тому, что денежные средства, полученные в том числе от наименее защищенных слоев населения, переходят к более обеспеченным: кто владеет облигациями, обогащается еще больше [2].

Проанализируем долговую ситуацию в мировой экономике. С момента финансового кризиса в 2008 г. объемы глобального долга росли, достигнув в начале 2023 г. значения 253 трлн долл., или 322 % глобального ВВП. Сумма долгов всех стран мира достигла максимального уровня за всю историю мировой экономики. Уровень долговой нагрузки значительно варьирует по странам, однако практически во всех странах превышает порог экономической безопасности: в США госдолг составил 327 % ВВП, в Японии – 540 % ВВП, странах еврозоны – 388 % ВВП. В России на 1 января 2023 г. размер государственного долга с учетом всех предстоящих платежей по нему составил 90 % ВВП [3, 4, 5, 6].

В 2020 г. развитие экономики, проводя политику государственной поддержки экономики, резко нарастили уровень государственного долга (на величину от 5 до 10 % ВВП) для борьбы с экономической рецессией. Это серьезно ухудшило показатели долговой нагрузки в большинстве стран. Можно ожидать, что в будущем страны будут нести значительные траты по обслуживанию долгов, тогда как эти средства могли бы быть направлены на финансирование расходов в образовании, здравоохранении, пенсионном обеспечении, и субсидии малому бизнесу. Увеличение таких расходов позволило бы сократить экономическое неравенство, в то время как недостаток их финансирования приведет к росту неравенства возможностей и впоследствии – экономического неравенства [7].

Рассмотрим такие макроэкономические показатели России, как ВВП, индексы Джини по доходам и богатству, уровень бедности, внутренний государственный долг (рисунки 1–5).

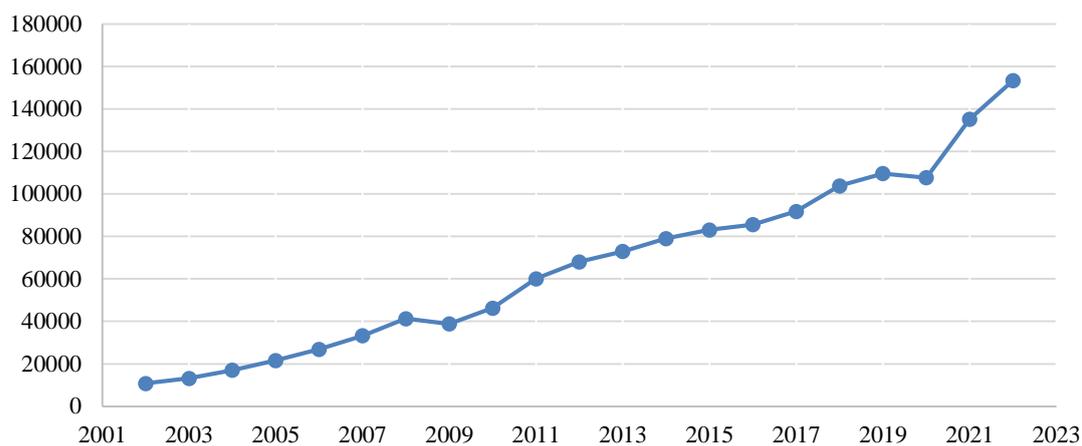


Рисунок 1 – ВВП России, 2002–2022 гг., млрд руб. [8]

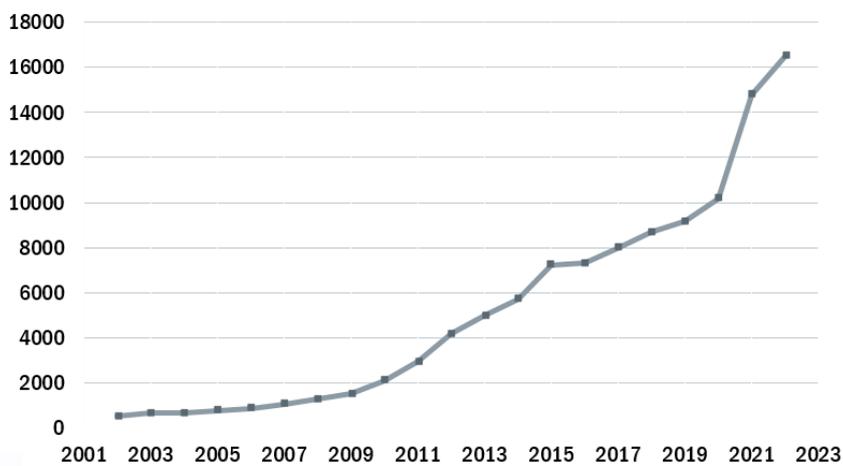


Рисунок 2 – Внутренний государственный долг, 2002–2021 гг., млрд руб. [8]

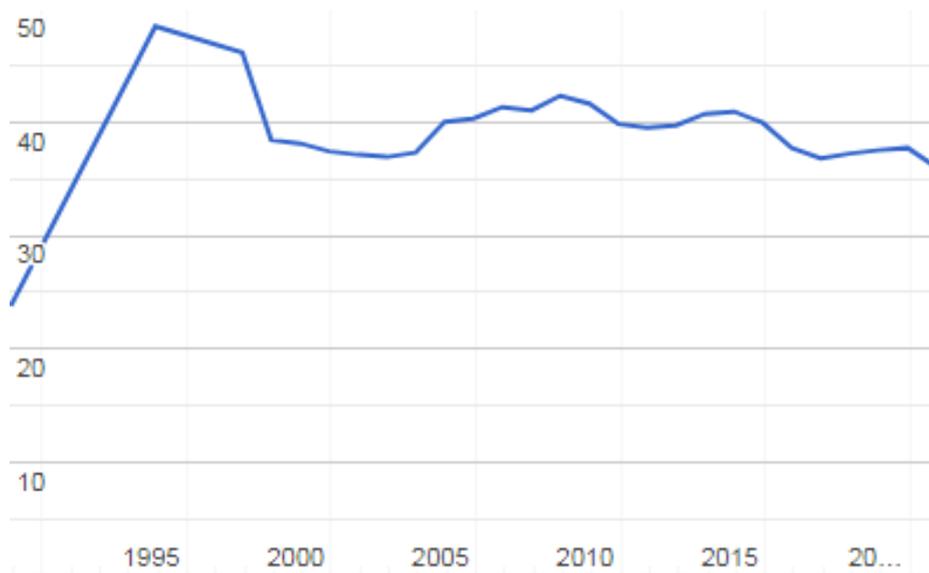


Рисунок 3 – Индекс Джини по доходу, 1988–2021 гг. [1]



Рисунок 4 – Индекс Джини по богатству, 2004–2021 гг. [9]

Красный график показывает, что только 10 % населения имеет 74,1 % всего богатства страны. Синий – что 1 % населения имеет 47,6 % всего богатства страны.

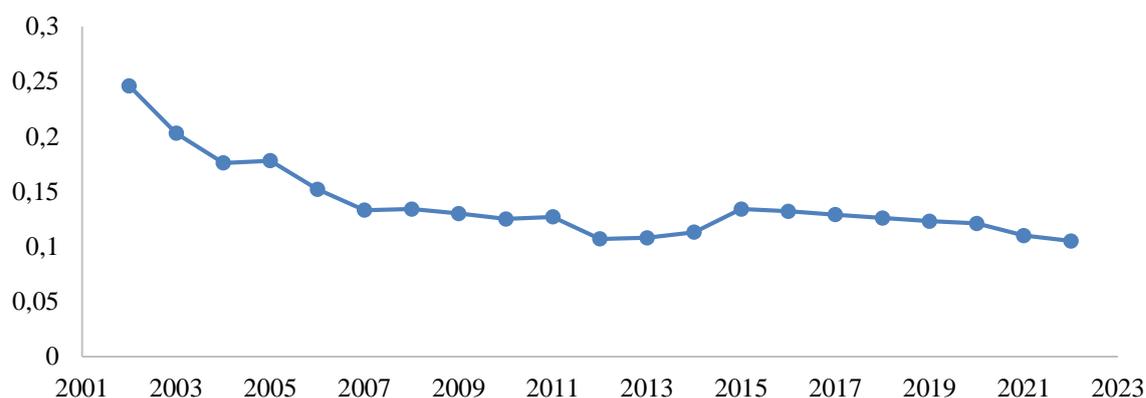


Рисунок 5 – Уровень бедности, % от общей численности населения

Рассмотрев показатели ВВП и внутреннего государственного долга, можно увидеть корреляцию между ними, что говорит о том, что долг положительно сказывается на росте ВВП.

Соотношение показателей долга и уровня бедности также демонстрирует корреляцию: да, долг растет, но идет на финансирование экономики, и потому снижается уровень бедности.

Проанализировав показатели государственного долга и экономического неравенства, а также их динамику по странам, можно отметить различия во взаимосвязях показателей. В России последние 20 лет уровень госдолга снижался благодаря сравнительно жесткой бюджетной политике, но это все еще не позволило показателям экономического неравенства снизиться до среднеевропейского уровня (рисунок 6).

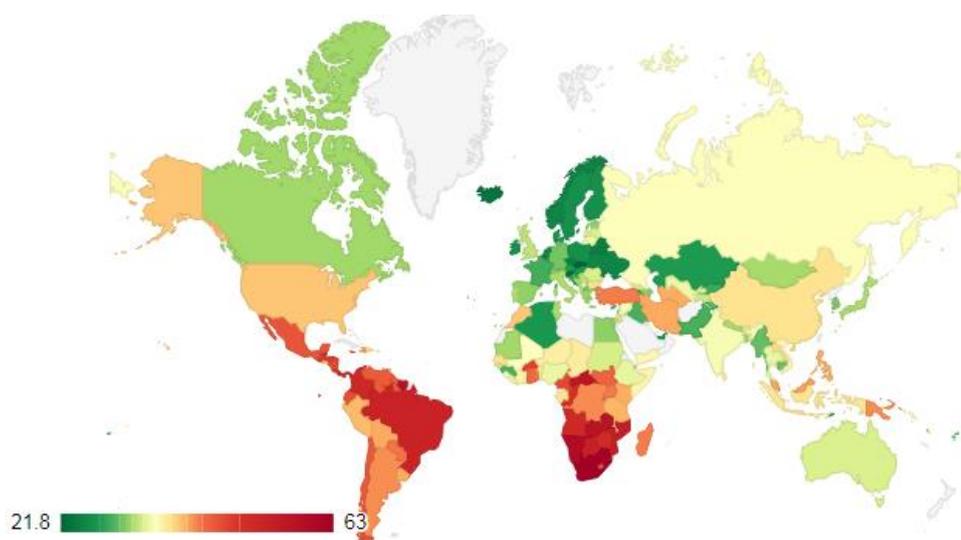


Рисунок 6 – Индекс Джини по странам мира, 2021 г. [1]

Рассмотрев показатели индекса Джини по богатству на рисунке 4, можно увидеть корреляцию между неравенством по богатству и долгом.

Для более полной оценки взаимосвязи долга и экономического неравенства рассмотрим также государственный внешний долг, его динамику и структуру (рисунки 7, 8). В структуре государственного долга большую часть занимает внутренний долг (82 % в 2022 г.). Это свидетельствует о том, что выплаты по долгу в большей степени также осуществляются резидентам, а это значит, что богатство остается в стране. На долю внешнего долга приходится 18 %. Негативной тенденцией является рост объемов государственной внешней задолженности с 1,15 трлн руб. в 2001 г. до 4,0 трлн руб. в 2022 г. В структуре государственного внешнего долга в 2022 г. на долю еврооблигационных займов приходится 72,8 %; 23,3 % – это госгарантии (рисунок 8). Доля инвестиций нерезидентов в объеме выпусков облигаций внешних облигационных займов Российской Федерации в 2022 г. составила 47,5 % [9]. Можно заметить уменьшение доли нерезидентов в последние годы, что говорит о снижении выплат по долгам нерезидентам и увеличении таких выплат резидентам.



Рисунок 7 – Показатели внутреннего и внешнего государственного долга, млрд руб. [10]



Рисунок 8 – Структура внешнего государственного долга, % [10]

Рассмотрев взаимосвязь макроэкономических показателей России, можно сделать следующие выводы:

1. Государственные заимствования, будучи направленными на развитие экономики, приводят к росту объемов производства.

2. Соотношение показателей долга и уровня бедности также демонстрирует корреляцию: да, долг растет, но идет на финансирование социальных программ, увеличение трансфертов населению, и потому снижается уровень бедности.

3. В России предусматриваются налоговые льготы при осуществлении операций с финансовыми активами, значит лица, купившие ценные бумаги, в том числе государственные долговые, помимо дохода по ценным бумагам получают еще и налоговые вычеты, что приведет к усилению неравенства.

4. В России с фактически пропорциональной системой налогообложения доходов физических лиц (разница между минимальной (13 %) и максимальной (15 %) ставками незначительна) большее налоговое бремя испытывают наименее обеспеченные слои населения. Если для выплаты государственного долга в будущем потребуется повышение ставок налогов, то это сильнее ударит по наименее обеспеченным и усилит социальное неравенство.

5. В 2022 г. сумма расходов на обслуживание внешнего государственного долга составила 13,3 млрд руб. [8]. Поскольку доля нерезидентов – хранителей долга составила около 50 %, можно подсчитать, сколько средств ушло из страны в результате: 6,65 млрд руб.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В современных условиях практически ни одно правительство не может обойтись без заимствований – внутренних или внешних. Это обусловлено тем, что за последние 20 лет резко возросло число негативных явлений, воздействующих на экономическое развитие: мировой финансовый кризис 2008–2009 гг., рост цен на энергетические ресурсы и нестабильная ситуация в странах, их поставляющих (Ливия, Сирия), введение санкционных мер с 2014 г., пандемия 2019–2021 гг. и прочие. Для поддержания своих экономик и населения практически все правительства прибегли к стимулирующей фискальной и монетарной политикам. В результате многие страны стали увеличивать объем заимствований, в том числе Россия. Любые действия всегда имеют два вида последствий – положительные и отрицательные. В результате исследования удалось выявить такие последствия для российской экономики, а в большей степени – для населения.

Как показал анализ, долг оправдан, он ведет к росту экономики, снижению уровня бедности, но приводит к тому, что состоятельные люди становятся еще богаче, а наименее обеспеченные – еще беднее.

По нашему мнению, наибольшую опасность представляет риск увеличения экономического неравенства в будущем. Государственный долг растет, современное

поколение имеет некоторый рост доходов (в основном за счет увеличения трансфертов), увеличение объема предоставляемых общественных благ. Однако расплачиваться по долгам придется будущим поколениям, ведь для финансирования расходов по обслуживанию долга правительству придется увеличивать налоги. Будущим налогоплательщикам придется или платить высокий инфляционный налог, или платить больше налогов на их доходы, либо идти на сокращение государственных расходов и финансирования общественных благ для решения «нерешаемой долговой проблемы».

Основной рекомендацией для предотвращения долгового кризиса является сдерживание роста государственного долга до темпов не выше, чем рост ВВП (в 2019 г. внутренний долг и ВВП выросли на 5 %, в 2020 г. – долг на 10 %, а ВВП снизился на 2 %, в 2021 г. – долг на 45 %, а ВВП на 25 %) и создание системы фискального регулирования богатства и доходов от инвестирования.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Gini index database [Электронный ресурс] // URL: <https://countryeconomy.com/demography/gini-index>
2. Гуляева, О. С. Государственный долг: сущность, последствия и возможность погашения / О. С. Гуляева, В. Г. Уманская // Экономический вестник университета: Сборник научных трудов ученых и аспирантов. – 2016. – № 29-1. – С. 224–225 [Электронный ресурс]. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/gosudarstvennyy-dolg-suschnost-posledstviya-i-vozmozhnost-pogasheniya/viewer>
3. Официальный сайт Банка России [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://cbr.ru/vfs/statistics/credit_statistics/debt/72_eurobonds.xls
4. База данных. Росстат [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://rosstat.gov.ru>
5. Дорофеев М. Л. Современная долговая проблема США в контексте регулирования социально-экономического неравенства / М. Л. Дорофеев // Вестник Томского государственного университета. Экономика. – 2021. – № 54. – С. 280 [Электронный ресурс]. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sovremennaya-dolgovaya-problema-ssha-v-kontekste-regulirovaniya-sotsialno-ekonomicheskogo-neravenstva>
6. Почему мировой долг достиг рекордных \$253 [Электронный ресурс] // Рамблер / финансы. – URL: <https://finance.rambler.ru/markets/43496064-pochemu-mirovoy-dolg-dostig-rekordnyh-253-trln/?ysclid=lgy6pzwpqb360107062>
7. Дорофеев, М. Л. Актуальные проблемы регулирования экономического неравенства и пути их решения / М. Л. Дорофеев // Банковское дело. – 2021. – № 8 (330). [Электронный ресурс]. – URL: <http://elib.fa.ru/art2021/bv1776.pdf>
8. Официальный сайт Министерства финансов Российской Федерации [Электронный ресурс]. – URL: <https://minfin.gov.ru>
9. World inequality database [Электронный ресурс]. – URL: <https://wid.world/country/russian-federation/>
10. Единый портал бюджетной системы РФ [Электронный ресурс]. – URL: <https://budget.gov.ru/%D0%93%D0%BB%D0%B0%D0%B2%D0%BD%D0%B0%D1%8F-%D1%81%D1%82%D1%80%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D1%86%D0%B0>
11. К вопросу о фискальной нагрузке различных доходных групп населения. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-fiskalnoy-nagruzke-razlichnyh-dohodnyh-grupp-naseleniya>

A MODERN DEBT PROBLEM OF RUSSIA WITHIN THE CONTEXT OF REGULATING SOCIO-ECONOMIC INEQUALITY

V. N. Nikolaeva, 2nd year student
e-mail: nikolaeva.vn03@mail.ru
Kaliningrad State Technical University

A. A. Kotenko, PhD, Associate professor
e-mail: aljona.kotenko@klgtu.ru
Kaliningrad State Technical University

The article examines the impact of public debt in the context of regulating socio-economic inequality. Public debt is one of the most pressing topics for Russia, as well as for other countries around the world. One of the main negative consequences of public debt on socio-economic processes is the emergence of income inequality. This is due to the fact that most public liabilities are concentrated in the hands of the wealthiest segments of the population. The paper has concluded that the correlation between the indicators is unstable and can be affected by other factors.

Keywords: *public debt, population inequality, Gini index, income distribution of Russians*