



## СРАВНИТЕЛЬНЫЙ ПОДХОД К ОЦЕНКЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РЕГИОНА

Д.С. Рокина, студентка 2-го курса,  
e-mail: dasharokina01@gmail.com

А.А. Сырутович, студентка 2-го курса,  
e-mail: syrutovich26@mail.ru

ФГБОУ ВО «Калининградский государственный  
технический университет»



В.Б. Горбунова, канд. экон. наук, доцент,  
e-mail: viktoriya.gorbunova@klgtu.ru

ФГБОУ ВО «Калининградский государственный  
технический университет»

В статье рассмотрена экономическая безопасность трёх регионов России: Калининградская область, Краснодарский край и Камчатский. Анализируется динамика основных индикаторов экономической безопасности регионов за последние четыре года. На основе проведенного анализа сформулированы актуальные направления развития Калининградской области. Авторами обращается внимание на недостатки общепринятых индикаторов как инструментов оценки уровня региональной экономической безопасности. Особо отмечается возможность использования полученных результатов для других российских регионов.

*Ключевые слова:* экономическая безопасность, индикаторы, регион, сравнительный подход, региональная экономическая безопасность

### ВВЕДЕНИЕ

Регион – важный элемент государственной структуры. Экономическая безопасность как состояние защищенности показывает, сможет ли регион справиться с угрозами в период экономического кризиса [1]. Рассматривая экономическую безопасность Калининградской области, необходимо сравнить её с другими регионами, такими как Краснодарский край и Камчатский край, чтобы с помощью полученных результатов сделать вывод: достигли ли регионы состояние защищенности, какие угрозы есть у регионов.

### ОБЪЕКТ ИССЛЕДОВАНИЯ

Объектом исследования являются социально-экономические индикаторы, позволяют оценить экономическую безопасность региона.

### ЦЕЛИ И ЗАДАЧИ

Цель исследования – оценить основные индикаторы экономической безопасности определенных регионов Российской Федерации.

Исходя из поставленной цели, были определены следующие задачи:

- проанализировать основные социально-экономические показатели экономической безопасности в Калининградской области, Краснодарском и Камчатском краях за 2018-2020 гг.;

- выявить угрозы для экономической безопасности Калининградской области;
- определить актуальные направления для повышения уровня защищенности регионов.

## МЕТОДЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

В процессе исследования в работе применялись общенаучные и специальные методы: синтез и анализ научной литературы, сравнительный, количественный и качественный анализ.

## РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Развитие и повышение конкурентоспособности – важная задача каждого региона [2]. В своей совокупности субъекты влияют на экономику страны. В данном исследовании были выбраны три региона. Основой для такого выбора, в основном, стала определенная их схожесть по территориальному признаку: имеют выход морю, обладают уникальными климатическими особенностями, удалены от центра России. Также эти регионы, особенно в последнее время, особо привлекательны для туристов и подвержены сезонным колебаниям на рынке труда. Калининградская область – особая экономическая зона, которая остро реагирует на наличие каких-либо кризисных явлений, однако кризис – это не только путь «назад», но и возможность увидеть пробелы и в дальнейшем работать над ними. Краснодарский край — житница России, славящаяся своими плодородными почвами, способная прокормить всю страну, что говорит о высоком уровне продовольственной безопасности. И, наконец, Камчатский край, обладающий непредсказуемыми погодными условиями из-за циклонов. По рейтингу РБК «Лучшие регионы для жизни» Камчатский край имеет балл 1.61, в то время как Калининградская область – 3.42, Краснодарский край – 5.26, уступающий таким городам, как Санкт-Петербург, Москва, Белгородской, Московской и Воронежской областям (рисунок 1) [3].

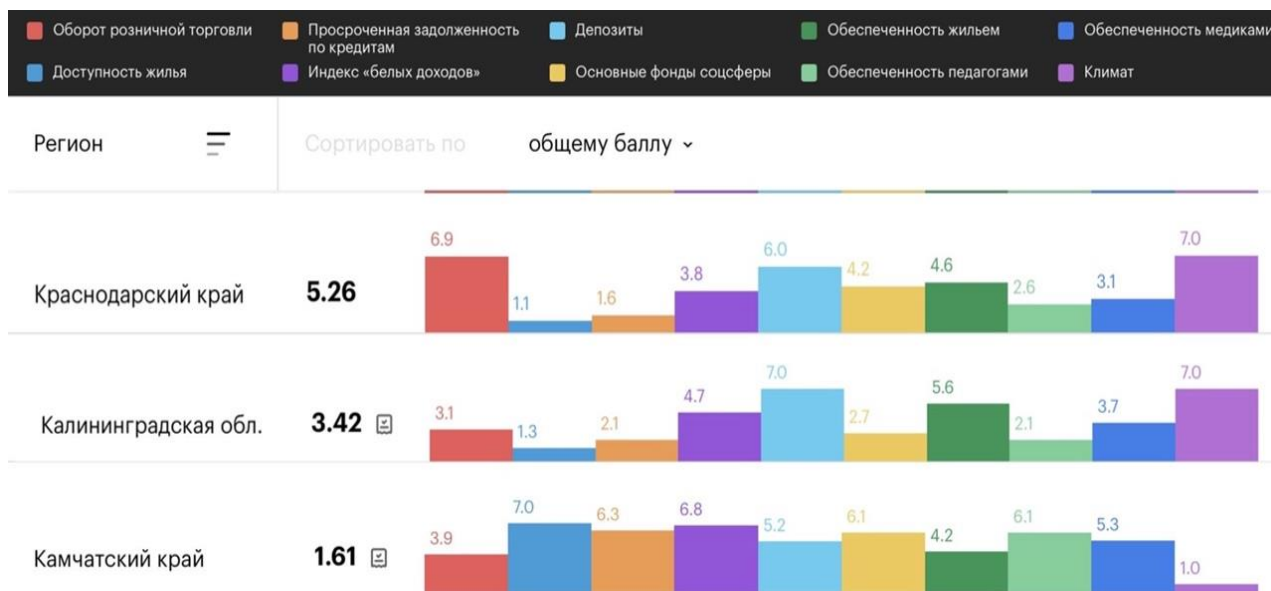


Рисунок 1 – Рейтинг Калининградской области, Краснодарского и Камчатского края среди регионов России

Теперь перейдем к анализу индикаторов экономической безопасности выбранных регионов, результаты которого представлены в таблице 1 [4-7]. Условные обозначения индикаторов и их расшифровка сведены в таблицу 2.

Таблица 1 — Динамика индикаторов экономической безопасности регионов за 2018–2020 гг.

| Инди-<br>каторы | Калининградская область |         |         | Краснодарский край |               |               | Камчатский край |       |       | Поро-<br>говое<br>значение |
|-----------------|-------------------------|---------|---------|--------------------|---------------|---------------|-----------------|-------|-------|----------------------------|
|                 | 2018                    | 2019    | 2020    | 2018               | 2019          | 2020          | 2018            | 2019  | 2020  |                            |
| И1              | 103,3                   | 103,3   | 103,3   | 103,3              | 103,3         | 103,3         | 103,3           | 103,3 | 103,3 | 75                         |
| И2              | 494,1                   | 515,9   | 510,3   | 444,4              | 453,9         | 460,7         | 115,3           | 106,5 | 105,1 | среднем<br>по РФ           |
| И3              | 0,357                   | 0,357   | 0,347   | 0,404              | 0,4           | 0,395         | 0,372           | 0,373 | 0,373 | 0,406                      |
| И4              | 4,7                     | 4,4     | 5,9     | 9,8                | 11,4          | 11,4          | 4,9             | 3,8   | 3,8   | 8-10%                      |
| И5              | 104,8                   | 102,8   | 105,1   | 104,3              | 102,6         | 105,1         | 103,4           | 102,5 | 103,3 | 101                        |
| И6              | 100,9                   | 100,5   | 95,1    | 100,7              | 98,3          | 99,1          | 104,6           | 103,9 | 98,8  | 98                         |
| И7              | 10882                   | 11413   | 11832   | в 3,4<br>раза      | в 3,3<br>раза | в 3,2<br>раза | 19481           | 20499 | 21319 | 11468                      |
| И8              | 110                     | 114,4   | 109,4   | 96,4               | 108,9         | 91,3          | 100,5           | 117,7 | 104,1 | 104                        |
| И9              | 104,9                   | 100,4   | 93,5    | 101,6              | 102,9         | 97            | 112,8           | 95,4  | 94,3  | 97%                        |
| И10             | 117,7                   | 61,6    | 91,8    | 97,9               | 85,9          | 99,7          | 39,3            | 47    | 59,9  | 25% от<br>ВРП              |
| И11             | 31,6                    | 35,1    | 38,5    | 46,3               | 37,4          | 34,9          | 43,5            | 34,7  | 36,9  | 35%                        |
| И12             | 136,1                   | 135,9   | 138,7   | 589,2              | 606,5         | 601,5         | 15,8            | 14,9  | 14,9  | 10%                        |
| И13             | -6251,2                 | -6490,1 | -5043,5 | 3765               | 3095          | 1117          | 129,1           | 89,2  | 87,8  | 115                        |

Таблица 2 – Условные обозначения

| Условное<br>обозначение | Наименование индикатора   |
|-------------------------|---|
| И1                      | ВРП, %  |
| И2                      | ВРП на душу населения, тыс. руб.  |
| И3                      | Коэффициент Джини, %  |
| И4                      | Уровень безработицы, %  |
| И5                      | Индекс потребительских цен, %   |
| И6                      | Реальные располагаемые денежные доходы, %                               |
| И7                      | Соотношение с величиной прожиточного минимума среднедушевых доходов, %  |
| И8                      | Индекс производства продукции сельского хозяйства к предыдущему году, % |
| И9                      | Индекс промышленного производства, %                                    |
| И10                     | Инвестиции в основной капитал, %  |
| И11                     | Степень износа основных фондов, %                                       |
| И12                     | Численность населения с доходами ниже прожиточного минимума, тыс. чел.  |
| И13                     | Сальдо внешнеторгового баланса, млн \$                                  |

Исходя из данных, отраженных в таблице 1, можно сделать вывод о том, что Калининградская область не достигла порогового уровня экономической безопасности. На наш взгляд, наиболее важными в настоящее время индикаторами являются уровень валового регионального продукта (ВРП), уровень безработицы и сальдо внешнеторгового баланса, так как именно их отрицательная динамика может иметь наиболее значительные экономические

последствия. Рассмотрим эти индикаторы более подробно. На рисунке 2 представлена динамика ВРП выбранных регионов за 2018-2020 гг. (рисунок 2).

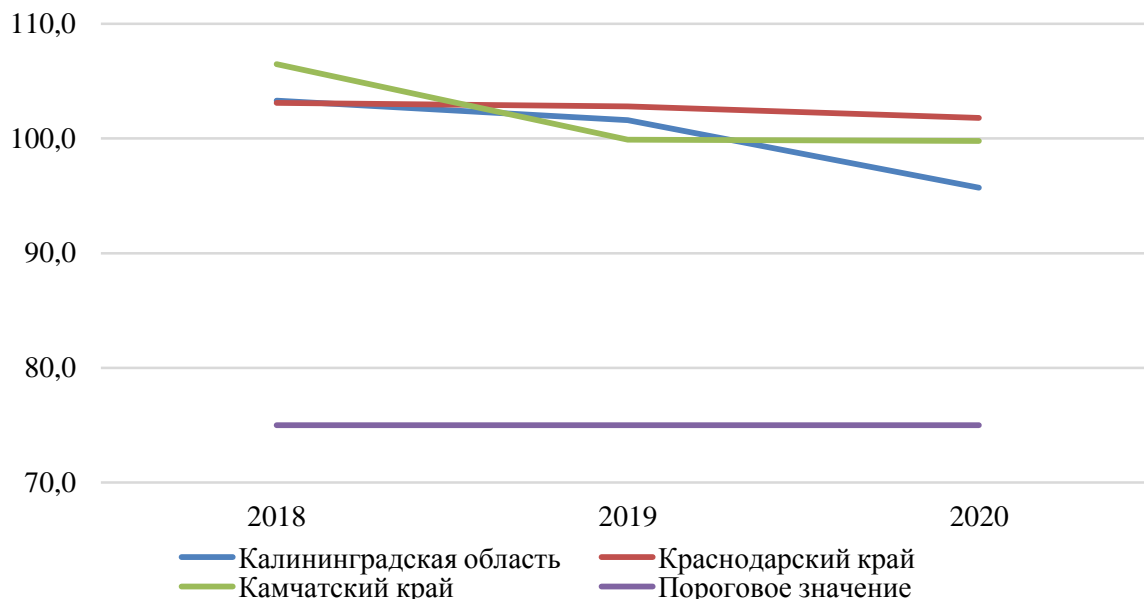


Рисунок 2 – Динамика ВРП регионов за 2018-2020 гг.(%)

В целом показатель по ВРП регионов находится выше порогового уровня, однако динамика между собой различается. В Калининградской области снижаются темпы роста, Камчатский край, наоборот, набирает темпы. Валовый региональный продукт Краснодарского края незначительно изменяется. Важность данного показателя в том, что его стабильный рост зависит от оптимального управления соотношением труда и капитала в экономике какого-либо субъекта РФ.

Уровень безработицы – важный показатель, влияющий не только на динамику ВРП, но и на изменение роста социального неравенства, доходов населения и его моральную деградацию, через преступность, алкоголизм, наркоманию и роста ментальных заболеваний (рисунок 2).

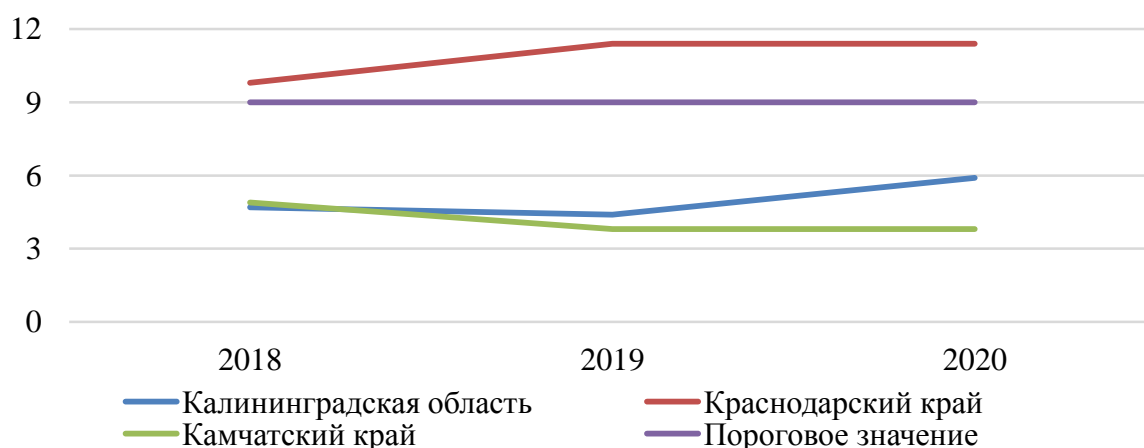


Рисунок 2 – Динамика уровня безработицы регионов 2018-2020 гг.(%)

В Калининградской области и в Камчатском крае уровень безработицы меняется на 1-2 %, но находится в пределах нормы, в Краснодарском крае наблюдается рост с 2019 г., а также уровень превышает пороговое значение. Неравномерное развитие субъектов РФ приводит к диспропорциям спроса и предложения на рынке труда, поэтому важно не только

создавать дополнительные рабочие места, проводить социальную политику, но и обеспечивать равномерное развитие региона.

Таблица 3 – Динамика сальдо внешнеторгового баланса регионов с 2018–2020 гг.

| Год                | Калининградская область<br>(млн \$) | Краснодарский край<br>(млн \$) | Камчатский край<br>(млн \$) |
|--------------------|-------------------------------------|--------------------------------|-----------------------------|
| 2018               | -6251,2                             | 3765                           | 129,1                       |
| 2019               | -6490,1                             | 3095                           | 89,2                        |
| 2020               | -5043,5                             | 1117                           | 87,8                        |
| Пороговое значение | 115                                 | 115                            | 115                         |

Импортная зависимость является угрозой экономической безопасности. Хотя в Камчатском крае сальдо чуть ниже порогового значения, это не так сильно влияет на экономику региона, в то время как для Калининградской области – это основная проблема. Область не может обеспечить себя самостоятельно, во время кризисов это приведет к негативным последствиям.

В Калининградском регионе чрезмерный импорт, сальдо внешнеторгового баланса в 44 раза ниже нормы, что делает область зависимой от других регионов и показывает отсутствие способности самообеспечения [8]. В настоящее время из-за избыточного импорта, в условиях санкций, в том числе из-за специальной операции на Украине, запаса экономической прочности Калининградской области вряд ли хватит на текущий год, а также в ближайшие годы вряд ли защищенность региона увеличится. Так как раньше товары и материалы проходили в регион через границы с европейскими странами, а сейчас увеличивается время на транспортировку и растут дополнительные расходы для организаций, поэтому и цены на ввозимые товары увеличиваются. Из-за закрытия предприятий с иностранным участием следует ожидать роста числа безработных, что негативно отразится на обеспечении кадровой защищенности Калининградской области [9]. Продовольственная безопасность – также важная часть экономической безопасности региона [10]. Отсутствие квалифицированных работников, низкая энерговооруженность с/х техники, сокращение национальных генетических ресурсов, замедление темпов структурно-технической модернизации – становятся дополнительными угрозами.

Как было сказано выше, для анализа уровня экономической безопасности всех трех выбранных регионов взяты одинаковые индикаторы. Касательно Краснодарского края следует отметить, что несмотря на то, что внешнеторговое сальдо положительное, но из-за высокого уровня безработицы, особенно в год пандемии, а также из-за отклонения на 4,1% от нормы индекса потребительских цен, можно сделать вывод, что экономическая безопасность данного региона также не достигает порогового уровня.

Казалось бы, в отличие от других регионов Камчатка не должна достичь экономической безопасности из-за сложных геоэкономических условий, однако по показателям она почти на грани и может приблизиться к отметке «достигнута».

Неудивительно, что выбранные регионы обладают своими особенностями, однако цель общая – повышение уровня и качества жизни населения, наличие экономической независимости и конкурентоспособности региона и другое.

Сравнительный подход позволяет показать, что регионы являются важными звеньями в структуре страны, и от их показателей зависит общая экономическая безопасность, регионы стараются повышать ее уровень, однако внешние и внутреннее угрозы не позволяют достигнуть поставленных задач.

Для обеспечения экономической безопасности важно не только знать пороговые значения, которые должны определяться в соответствии с особенностями региона, но и реализовать систему мероприятий:

- 1) создать комплекс мер по увеличению квалифицированных работников;
- 2) определить пути, формы и методы государственной поддержки населения, особенно в период кризиса;
- 3) создать пространство для ведения предпринимательской деятельности, причем с учетом различных видов специализации;
- 4) разработать меры, воздействующие на ускоренный рост научно-технического прогресса, результаты которого используются во всех видах деятельности.

Следует особо отметить, что указанные мероприятия можно рекомендовать к реализации не только для повышения уровня экономической безопасности Калининградской области, но и для других российских регионов.

### **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Результаты оценки экономической безопасности региона позволили разработать систему мероприятий, устраняющих или смягчающих воздействие факторов, негативно влияющих на устойчивость экономики региона. Ведь чем менее развит собственный региональный экономический потенциал для обеспечения экономической безопасности, тем более зависим регион от политики государства и процесса экономического взаимодействия с другими регионами.

Общепринятые на данный момент индикаторы экономической безопасности не всегда могут отразить реальное состояние уровня экономической безопасности конкретных регионов, так как практически не учитываются их особенности, и стандартный подход даёт несколько искаженные результаты, поэтому, на взгляд авторов, этот вопрос требует дополнительной научной проработки.

### **СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ**

1. Проблемы экономической безопасности: новые глобальные вызовы и тенденции / Л. М. Анохин, Н. В. Анохина, О. Г. Аркадьева [и др.]; Министерство науки и высшего образования Российской Федерации; Южно-Уральский государственный университет; Кафедра «Экономическая безопасность». – Челябинск: Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет), 2021. – 715 с.
2. Горбунова, В. Б. Методические аспекты управленческой деятельности в современных экономических условиях / В. Б. Горбунова // Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2015. – № 3(41). – С. 127-130.
3. Деловое информационное агентство РБК [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.rbc.ru/society/21/07/2020/5f159b3b9a79472f207e8324> (дата обращения 01.03.2022)
4. Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [https://kaliningrad.gks.ru/Fixed\\_assets](https://kaliningrad.gks.ru/Fixed_assets) (дата обращения 01.03.2022)
5. Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [https://kamstat.gks.ru/foreign\\_trade](https://kamstat.gks.ru/foreign_trade) (дата обращения 31.03.2022)
6. Государственная статистика ЕМИСС [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.fedstat.ru> (дата обращения 31.03.2022)
7. Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [https://krsdstat.gks.ru/infuslugi\\_katalog\\_publications/document/32855](https://krsdstat.gks.ru/infuslugi_katalog_publications/document/32855) (дата обращения 31.03.2022)

8. Горбунова, В. Б. Комплексный подход к обеспечению экономической безопасности Калининградского региона / В. Б. Горбунова // Балтийский морской форум : Материалы IX Международного Балтийского морского форума. В 6-ти томах . XIX Международная научная конференция, Калининград, 04–09 окт. 2021 г. – Калининград: Калининградский государственный технический университет, 2022. – С. 481-485.

9. Bolshenko, S. F. A methodological approach to determining the competitive positions of the labor potential in regional consumer cooperation / S. F. Bolshenko, V. B. Gorbunova, O. V. Martynenko // Studies in Systems, Decision and Control. – 2021. – Vol. 316. – P. 661-670. 555

10. Побегайло, М. Г. Некоторые проблемы развития рыбохозяйственного комплекса в аспекте обеспечения региональной продовольственной безопасности / М. Г. Побегайло, В. Б. Горбунова // Балтийский экономический журнал. – 2018. – № 1(21). – С. 67-75.

#### COMPARATIVE APPROACH TO THE ASSESSMENT OF THE ECONOMIC SECURITY OF THE REGION

D.S. Rokina, 2nd year student  
e-mail: dasharokina01@gmail.com  
Kaliningrad State Technical University

A.A. Syrutovich, 2nd year student  
e-mail: syrutovich26@mail.ru  
Kaliningrad State Technical University

V.B. Gorbunova, PhD, Associate Professor  
e-mail: viktoriya.gorbunova@klgtu.ru  
Kaliningrad State Technical University,

The article considers the economic security of three regions of Russia: the Kaliningrad region, the Krasnodar Territory, the Kamchatka Territory. The dynamics of the main indicators of economic security of the regions over the past four years is analyzed. On the basis of the analysis carried out, the current directions for the development of the Kaliningrad region are formulated. The authors draw attention to the shortcomings of generally accepted indicators as tools for assessing the level of regional economic security. The possibility of using the obtained results for other Russian regions is especially noted.

**Key words:** *economic security, indicators, region, comparative approach, regional economic security*