



СОВРЕМЕННЫЕ МЕТОДИКИ АНАЛИЗА
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ:
ВЫБОР ДЛЯ СУДОРЕМОНТА

Е.С. Поддубная, студентка

lizapoddubnaya@mail.ru

Е.А. Матушевская

ФГАОУ ВО «Севастопольский государственный университет»

В работе дается краткий обзор современных методик анализа деятельности предприятий промышленности. Систематизация данных методик позволила выявить их преимущества и недостатки, а также возможность и целесообразность применения на предприятиях судоремонта.

методики анализа, оценка деятельности, промышленность, судоремонтные предприятия

Разнообразие показателей для анализа экономической ситуации предприятия, различные расчёты и вариативность нормативных значений указывают на отсутствие стандартной методики анализа деятельности хозяйствующего субъекта. К тому же в большинстве методик отсутствует дифференциация показателей относительно различных видов деятельности, а это указывает на определенные методические проблемы.

Вопросами анализа деятельности промышленных предприятий занималось множество российских и зарубежных авторов, среди них Т.А. Головина и С.В. Погонев [1], Л.Г. Симоненко [2], О.А. Жарикова [3], Е.А. Матушевская [4], Д.С. Неслухов [5], Бабина О.Е., Павлова Н.М. [6], Яшин С.Н., Крюкова Т.М. [7]. Большинство методик вышеуказанных авторов имеют схожие подходы и различаются лишь набором экономических показателей, характеризующих деятельность промышленных предприятий. Однако следует отметить, что, несмотря на то, что существует ряд пилотных исследований деятельности судоремонтных предприятий Ячменёвой В.М., Абрамова С.И., Аленичевой Т.Д., Болотина В. В и других, методики данных авторов имеют узкую направленность относительно экономической устойчивости, конкурентоспособности, эффективности деятельности. Многовариативность методик оценки деятельности предприятий и одновременно их отсутствие для всестороннего анализа деятельности судоремонтных предприятий предопределило актуальность данного исследования.

Целью статьи является исследование и систематизация подходов к анализу деятельности промышленных предприятий, выявление их преимуществ и недостатков для разработки алгоритма проведения анализа деятельности судоремонтных предприятий.

Стоит отметить и то, что российские и зарубежные авторы делают акцент на том, что стандартных методик анализа не существует потому, что практически каждое предприятие в России и за рубежом обладает собственными методиками оценки. В таблице представлены различные методики анализа деятельности предприятий.

Согласно методике анализа кандидата экономических наук Симоненко Л.Г., на предприятиях судоремонта немаловажное внимание уделяется ассортиментным сдвигам, которые оказывают влияние на длительность операционного цикла, в свою очередь предопределяют изменение процесса формирования финансовых результатов. Специфика же функционирования субъектов судоремонта предопределила перечисленные блоки анализа финансовой деятельности. Предложенный подход к содержанию анализа финансового состояния состоит в детализации деятельности хозяйствующего субъекта судоремонтной отрасли, выделении отдельных сторон, свойств и связей, а также выявлении и количественной оценке существенных факторов, обуславливающих достижение полученных результатов. Анализ деятельности

судоремонтных предприятий, согласно этапам данной методики, является объёмным и непростым. Однако такое деление позволит выявить внутреннюю и внешнюю сущность рассматриваемых финансово-экономических процессов финансового состояния хозяйствующих субъектов и зависимость этого состояния от различных факторов [2]. Процесс детализации присущ и кластерному анализу, речь об особенностях которого пойдёт далее.

К преимуществам предложенной методики оценки финансово-экономической ситуации можно отнести сбалансированность внутренних и внешних факторов, финансовых и нефинансовых показателей, краткосрочных и долгосрочных целей.

Кластерный анализ – это многомерная статистическая процедура, при которой выполняется сбор данных, содержащих информацию о выборке объектов, и упорядочиваются объекты в сравнительно однородные группы.

Большинство учёных в экономических и технических дисциплинах предлагают выделять иерархические и неиерархические методы кластерного анализа. К основным алгоритмам объединения в иерархическом кластерном анализе относят: метод единичной связи, метод полной связи, метод средней связи, центроидный метод и метод Уорда.

Существует большое количество неиерархических методов. Наиболее известный алгоритм – метод k-средних. Отличие этого метода от иерархических – необходимость иметь гипотезу о наиболее вероятном количестве кластеров.

Таким образом, кластерный анализ может быть полезен в определении эффективности деятельности судоремонтных предприятий, в определении пропускной способности предприятий, а, следовательно, в определении конкурирующих предприятий [5]. Важно и то, что данный вид анализа, в отличие от большинства математико-статистических методов, позволяет рассматривать множество исходных данных практически произвольной природы, тогда как, например, для интегральной методики анализа целесообразно выделять отраслевые особенности. Неограниченность в применении кластерного анализа имеет большое значение, например, для прогнозирования конъюнктуры рынка. С целью прогнозирования также используется регрессионный анализ, о котором автор Неслухов Д.С. [5] упоминает в статье.

Сегодня малоисследованными остаются вопросы, связанные с учетом именно отраслевых особенностей анализа и оценки экономической устойчивости. Наиболее распространенными методиками анализа экономической устойчивости являются интегральная оценка и коэффициентный анализ. Кроме того, методики расчета относительных показателей имеют различия, наблюдается также избыточное дублирование показателей.

Особенность интегральной оценки заключается в том, что возможны отрицательные значения нормативных показателей. Именно поэтому в качестве эксперимента используется «конкурентный бенчмаркинг», применяемый в международной практике. Однако остаётся не определённым то, что в современных условиях хозяйствования целесообразно использовать в качестве нормативов [4].

Этот метод позволяет получать более точные результаты расчета влияния факторов, например, по сравнению с методом цепных подстановок, индексным методом, методами абсолютных и относительных разниц, а также по сравнению с другими (кроме логарифмического).

Определение же уровня конкурентоспособности предприятий на рынке судостроения и судоремонта целесообразно осуществлять, используя комплексный анализ количественных показателей, в динамике сравнивая с показателями конкурентов, с равными условиями влияния внешней среды [1]. Этим данный метод отличается от кластерного.

Предложенная С.Н. Яшиным, Т.М. Крюковой методика комплексной оценки эффективности инновационной деятельности промышленных предприятий позволяет дать рекомендации по его инновационному развитию, а определение интегрального показателя эффективности инновационной деятельности – обоснованную оценку правильности выбранного направления развития предприятия с позиций его современного состояния и сложившейся системы управления. Этот метод можно применять и для расчета прогноза инновационной деятельности предприятий [7].

Таблица – Систематизация методик анализа деятельности предприятий с позиции отечественных и зарубежных авторов

Авторы методик анализа	Наименование методики анализа объекта	Этапы анализа	Показатели, используемые при анализе
1	2	3	4
Л.Г. Симоненко [2]	– экспресс-анализ; – предварительный блок аналитической работы; – расчетно-аналитическая работа; – прогнозно-заключительный блок анализа	I: Расчёт структуры и динамики показателей актива и пассива по данным внешней ФО; выявление сильных и слабых сторон финансового состояния; итоговая оценка экспресс-анализа. II. Сбор исходных данных для детализации учётной и отчётной информации. III. Расчёт показателей, характеризующих финансово-экономическое состояние; выявление факторов, влияющих на финансовое состояние; определение «качества» прибыли. расчёт интегрального показателя; определение уровня ФЭС. IV. Теория результатов расчётов ФЭС; разработка рекомендаций.	1. Показатели операционного цикла, производственного процесса и ассортиментной политики (коэффициент ассортиментности и структурной активности, анализ выполнения договорных обязательств и сроков плана-графика). 2. Показатели результативности финансово-хозяйственной деятельности. 3. Показатели, характеризующие деловую репутацию.
Е. А. Матушевская [4]	Интегральный метод	I. Определение нормативных значений (нормативов). II. Метод «конкурентный бенчмаркинг». III. Определение концепции интегрального показателя. IV. Формирование информационной базы интегрального показателя. V. Определение алгоритма его расчёта. VI. Процедура последовательной свёртки. VII. Качественная интерпретация количественных значений интегрального показателя в виде градации интегрального показателя в пределах допустимых значений.	Частные показатели, которые составляют интегральный метод: – финансовая устойчивость (ФУ); – кадровая (КУ); – производственно-техническая устойчивость (ПТУ).
Д.С. Неслухов [5]	Кластерный анализ	I. Отбор объектов для кластеризации. II. Выбор системы переменных, их нормализация; III. Определение меры сходства между объектами кластеризации. IV. Выбор метода кластеризации (иерархические и неиерархические).	Относительные показатели финансовой отчётности.

1	2	3	4
		<p>V. Выбор алгоритма кластеризации. VI. Представление результатов.</p>	
	Регрессионный анализ	<p>I. Формулировка задачи. II. Определение зависимых и независимых (объясняющих) переменных. III. Сбор статистических данных. IV. Формулировка гипотезы о форме связи (простая или множественная, линейная или нелинейная). V. Определение функции регрессии. VI. Оценка точности регрессионного анализа. VII. Интерпретация полученных результатов. VIII. Предсказание неизвестных значений зависимой переменной.</p>	Коэффициент корреляции (R), коэффициент детерминации (R ²).
Головина Т.А., Погонев С.В. [1]	Комплексная оценка конкурентоспособности	<p>I. Отбор частных показателей, характеризующих конкурентоспособность компаний судоремонта по основным бизнес-процессам: маркетинг, финансы, производство, персонал, управление. II. Измерение частных показателей в натуральном выражении. III. Приведение показателей в сопоставимый вид. IV. Определение интегрального показателя конкурентоспособности. V. Сравнение полученного уровня с конкурентами.</p>	Система показателей: финансы (рентабельность предприятия, общая рентабельность производственных фондов, коэффициент текущей ликвидности рентабельность капитала); маркетинг (коэффициент рыночной доли); производство (фондоотдача, коэффициент годности, коэффициент обновления, коэффициент оборачиваемости оборотных средств, коэффициент оборачиваемости запасов, производительность труда, материалоемкость); персонал (коэффициент стабильности кадров, средняя месячная заработная плата); управление (затраты на рубль реализованной продукции, коэффициент маневренности); стандартизированный коэффициент (X _{ij}); итоговый показатель уровня конкурентоспособности предприятий (R).
Жарикова О.А. [3]	Внутренний аудит	<p>I. Идентификация рисков. II. Оценка рисков.</p>	Итоговые показатели финансовой отчетности.

1	2	3	4
		<p>III. Анализ влияния рисков на управление необоротными активами.</p> <p>IV. Выработка рекомендаций по повышению эффективности системы контроля рисков.</p> <p>V. Передача аудиторского отчета и рекомендаций руководству.</p>	
<p>Бабина О.Е., Павлова Н.М. [6]</p>	<p>Антикризисное управление</p>	<p>I. Анализ показателей деятельности предприятия.</p> <p>II. Выбор наиболее важных, с точки зрения результативности антикризисного управления, сфер деятельности предприятия.</p> <p>III. Оценка эффективности применения сформированного инструментария.</p> <p>IV. Выбор метода оценки показателей.</p> <p>V. Расчёт показателей.</p> <p>VI. Формирование матрицы (x; y; z).</p>	<p>Три показателя динамики по сферам функционирования предприятия:</p> <ul style="list-style-type: none"> – управление финансами; – управление персоналом; – управление производством.
<p>С.Н. Яшин, Т.М. Крюкова [7]</p>	<p>Комплексная оценка эффективности инновационной деятельности промышленных предприятий</p>	<p>I. Формирование системы показателей оценки, определяющей основные составляющие инновационной деятельности.</p> <p>II. Стандартизация показателей с последующим их укрупнением.</p> <p>III. Выявление аналитической связи между показателями для определения инновационной деятельности.</p> <p>IV. Оценка инновационной деятельности.</p>	<p>Группы показателей: материально-технические (коэффициент обновления основных средств, коэффициент фондовооруженности труда и др.); рыночные (рентабельность продаж; коэффициент объема рынка и др.); организационно-экономического уровня производства (коэффициент загрузки оборудования и др.); научно-исследовательской активности (коэффициент квалификации научных кадров; коэффициент эффективности НИОКР и др.); финансовые (коэффициент текущей ликвидности (покрытия) и др.); инновационного потенциала (количество реализованных инновационных проектов и др.); интегральный показатель инновационной деятельности (m Синт).</p>

Комплексную оценку в современной практике целесообразно осуществлять на основе алгоритма. Поэтому на основе рассмотренных ранее методик на рисунке представлен оптимальный алгоритм анализа деятельности судоремонтного предприятия.



Рисунок – Алгоритм анализа деятельности судоремонтного предприятия

Таким образом, разработанный алгоритм понятен для исполнителя, является универсальным (применим к различным наборам исходных данных), стандартизированным (имеет понятную для всех форму) и приводит к желаемому результату. Его применение позволяет быстро решать обозначенные задачи и сократить время на поиск решения. В тоже время разработанный алгоритм позволит руководству выявлять негативные моменты, связанные с деятельностью предприятия, а также своевременно принимать управленческие решения.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Головина, Т.А. Методика оценки уровня конкурентоспособности предприятий судостроительно-судоремонтной отрасли / Т.А. Головина, С.В. Погонев [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://elibrary.ru/download/elibrary_20309349_50769936.pdf.
2. Симоненко, Л.Г. Развитие методики анализа финансового состояния хозяйствующих субъектов строительства и ремонта судов и оценка их финансово-экономической ситуации / Л.Г. Симоненко [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://elibrary.ru/download/elibrary_21427844_90304238.pdf.

3. Жарикова, О.А. Особенности внутреннего аудита необоротных активов судоремонтных предприятий / О.А. Жарикова [Электронный ресурс]: – Режим доступа: https://elibrary.ru/download/elibrary_18955453_90304238.pdf.

4. Матушевская, Е.А. Оценка экономической устойчивости судоремонтных предприятий Севастополя в современных условиях хозяйствования / Е.А. Матушевская [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://elibrary.ru/download/elibrary_22442744_29044473.pdf.

5. Неслухов, Д.С. Применение метода кластерного анализа в оценке экономического уровня развития судостроительных и судоремонтных предприятий / Д.С. Неслухов [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://elibrary.ru/download/elibrary_24183099_97618386.pdf.

6. Бабина, О.Е. Формирование инструментария антикризисного управления предприятием судостроительной отрасли / О.Е. Бабина, Н.М. Павлова [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.ua.z-pdf.ru/7ekonomika/883174-1-babina-o-pavlova-formuvannya-instrumentariyu-antikrizovogo-upravlinnya-pidpri-mstv-sudnobudivnoi-galuzi-doslidzheno-instru.php>.

7. Яшин, С.Н. Методика комплексной оценки эффективности инновационной деятельности промышленных предприятий на основе формирования системы экономических показателей / С.Н. Яшин, Т.М. Крюкова [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.ntnu.ru/trudy/2010/01/251-258.pdf>.

MODERN METHODS OF MANAGEMENT ACCOUNTANCY: THE CHOICE FOR SHIP REPAIRING

E.S. Poddubnaya, student
lizapoddubnaya@mail.ru

E.A.Matushevskaya, Ph.D. in Economics, Assistant Professor
matushevskaya73@mail.ru
Sevastopol State University

The paper gives a brief review of modern methods of management accountancy. The techniques systematization allowed to identify their advantages and disadvantages, and the possibility and expediency of its application at the ship repairing enterprises.

analysis techniques, performance evaluation, industry, shipyards