



ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ФИНАНСИРОВАНИЮ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО КАПИТАЛА

Д.С. Зауголкова, магистрантка,
ФГБОУ ВО «Калининградский государственный
технический университет»

В статье анализируются вопросы, касающиеся понятий «человеческий капитал», «воспроизводство человеческого капитала», «финансирование воспроизводства человеческого капитала», рассматриваются современные проблемы и направления финансирования воспроизводства человеческого капитала в сельском хозяйстве в России и предлагаются возможные решения выявленных проблем.

человеческий капитал, воспроизводство, финансирование, проблемы финансирования, сельское хозяйство

Развитие экономики знаний и внедрение высокоэффективных технологий, товаров и услуг для стимулирования экономического роста невозможны без формирования и финансирования воспроизводства человеческого капитала, отвечающего задачам долгосрочного социально-экономического развития страны.

Впервые человеческий фактор учитывался в экономическом развитии ещё в XVII в. в трудах западных экономистов У. Петти, А. Смита, А. Маршалла и др. Однако само понятие человеческого капитала возникло во второй половине XX в. благодаря исследованиям известных американских экономистов Т. Шульца и Г. Беккера, а также являлось проблемой исследований в трудах Дж. Хекмана, Дж. Кэндрика, С. Фишера и др.

Термин «человеческий капитал» впервые вошел в употребление в узком понимании в 60-е гг. XX в. Т. Шульц определяет человеческий капитал как основной производительный фактор экономики, способный накапливаться и воспроизводиться, представляющий собой совокупность знаний, умений и трудовых навыков, которые повышаются за счет инвестиций в образование и приносят доход [1]. Г. Беккер рассматривает человеческий капитал на микро- и макроуровне и определяет его как совокупность врожденных способностей, приобретенных навыков, знаний и мотиваций, воплощенных в человеке. Ученый доказывает на статистическом материале, что образование является фундаментом увеличения доходов для работников, работодателя и государства [2].

Среди современных отечественных исследователей проблем человеческого капитала можно отметить Б.М. Генкина, С. Климова, С.А. Дятлова, Р.И. Капелюшникова, М.М. Критского, А.В. Корицкого, В.В. Радаева и др. Общей чертой всех определений является указание на накопительный характер рассматриваемой экономической категории.

В экономическом словаре под редакцией Б.А. Райзберга, Л.Ш. Лозовского, Е.Б. Стародубцевой «капитал» определяется в широком смысле как все, что способно приносить доход, или ресурсы, созданные людьми для производства товаров и услуг, в узком смысле как вложенный в дело, работающий источник дохода в виде средств производства [3]. Исследователь В.В. Радаев выделяет основные свойства капитала: ограниченность, ликвидность, конвертируемость, способность накапливаться и приносить доход [4].

Таким образом, человеческий капитал обладает всеми свойствами капитала, понятие рассматривается как на индивидуальном, так и на микро- и макроэкономическом уровнях. Обобщая мнения различных экономистов, можно дать следующее определение: **человеческий капитал** – формируемая на базе врожденных талантов и способностей, приобретенных навыков и знаний, профессионального опыта и квалификации человека, а также мотиваций и

состояния здоровья, поддерживаемая и развитая благодаря инвестициям в образование, науку, здравоохранение, улучшение жилищных условий, миграцию, культуру и поиск информации, воплощенная в человеке совокупность производительных характеристик, которая способствует повышению производительности труда и экономическому росту, имеет способность накапливаться и приносить доход ее обладателю, предприятию и государству в целом.

«Воспроизводство» определяется в экономическом словаре как воссоздание израсходованных факторов производства посредством их последующего производства. Воспроизводство капитала – постоянное возобновление капитала [3]. Таким образом, *воспроизводство человеческого капитала* – непрерывный процесс по воссозданию человеческого капитала.

В современном российском обществе процессу воспроизводства человеческого капитала препятствуют многие факторы, в том числе недостаточность финансирования.

Финансирование – обеспечение денежными ресурсами текущих затрат и капитальных вложений; осуществляется за счет собственных средств предприятия, государства, привлеченных, заемных и других средств [3]. *Финансирование воспроизводства человеческого капитала* – обеспечение денежными ресурсами процесса воспроизводства человеческого капитала на индивидуальном уровне, на микро- и на макроуровне для достижения эффективности и непрерывности процесса воспроизводства.

На базе определений инвестиций в человеческий капитал, представленных в научных трудах С. Дятлова, Дж. Кэндрика, Л. Туроу, А. Корицкого и других исследователей, можно выделить перечень основных направлений финансирования как государственными, так и частными структурами, оказывающих воздействие на формирование и воспроизводство человеческого капитала, а именно финансирование в сферах: *здравоохранения, условий жизни населения, культурного развития населения, миграции трудовых ресурсов, воспитания и мотивации населения, образования и профессиональной подготовки населения, науки и инновационного развития экономики.*

Сельское хозяйство вносит вклад в воспроизводство рекреационных потребностей общества, обеспечивает население продовольствием и сырьем ряд отраслей промышленности, а также является одним из ключевых факторов импортозамещения.

Сегодня человеческий капитал сельского хозяйства должен отвечать качественно новым требованиям, так как развитие инновационных технологий и подходов требует наличия соответствующего образования и повышения квалификации. Однако существует ряд проблем, способствующих низкому уровню человеческого капитала, что создает предпосылки для разработки и реализации комплекса мероприятий, направленных на совершенствование системы финансирования воспроизводства данного капитала.

В настоящее время в сельском хозяйстве наблюдаются последствия демографического кризиса, что отражается на снижении трудоресурсного потенциала. В соответствии с официальными данными Федеральной службы государственной статистики, на конец 2015 г. в отрасли сельского и лесного хозяйства было занято 6,5 % от всего числа занятого населения страны [5]. Динамика сокращения численности занятого в сельском хозяйстве населения с 2010 по 2015 гг. представлена на рис. 1.

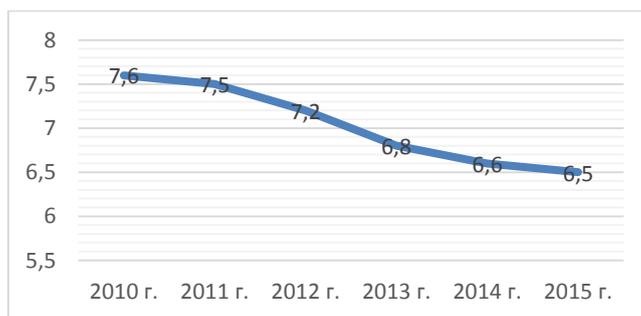


Рисунок 1 – Доля занятых в сельском хозяйстве, охоте и лесном хозяйстве в 2010–2015 гг., %

Согласно официальным данным статистики, по результатам 2015 г. наблюдается тенденция старения занятого населения в сельском хозяйстве. Так, доля работающих в возрасте 30–39 лет составляет 20, 40–49 – 22, 50–59 – 28%. Данные, представленные в табл. 1, позволяют сделать заключение о том, что за период 2010 г. – 1.01.2016 г. наблюдается сокращение доли сельского населения трудоспособного возраста на 6% и увеличение доли сельского населения старше трудоспособного возраста на 13%. Именно поэтому политика финансирования должна быть максимально направлена на стимулирование труда среди молодежи.

По данным федеральной службы государственной статистики за 2015 г. из общего числа занятых в сельском хозяйстве доля занятых со средним профессиональным образованием составляет 41, занятых со средним общим образованием – 34, с высшим образованием – 13, с основным общим образованием – 11%. Это свидетельствует о том, что научный потенциал в секторе аграрного хозяйства невысок, а человеческий капитал находится на низком качественном уровне, что также требует финансового стимулирования.

Таблица 1 – Структура численности населения в сельской местности в 2010 г. – 1.01.2016 г.

Показатель, %	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	01.01.2016 г.
Доля сельского населения	26	26	26	26	26	26	26
Моложе трудоспособного	18,6	18,7	19	19,3	19,6	19,8	20
Трудоспособном	59,1	59	58,3	57,5	56,6	55,8	54,9
Старше трудоспособного	22,1	22,1	22,6	23,2	23,8	24,4	25,1

Если производить оценку стоимости человеческого капитала в отрасли сельского хозяйства через оплату труда, то она будет ниже, чем в других секторах экономики. По данным, представленным в табл. 2, уровень заработной платы работников организаций сельского хозяйства почти в 2 раза меньше, чем в целом по стране. Низкая оплата труда приводит к смене деятельности специалистов, поэтому финансовая политика должна быть направлена на повышение оплаты труда населения, занятого в сельском хозяйстве.

Таблица 2 – Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников организаций сельского хозяйства в Российской Федерации 2013–2015 гг., руб.

Показатель	2010г.	2011г.	2012г.	2013г.	2014г.	2015г.
Средняя заработная плата по экономике	20952,2	23369,2	26628,9	29792,0	32495,4	34029,5
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	10668,1	12464,0	14129,4	15724,0	17723,7	19721,1
Сельское хозяйство/ всего по экономике, %	50,9	53,3	53,0	52,7	54,5	57,9

Стоимость человеческого капитала в первую очередь зависит от инвестиций в здравоохранение и образование. Согласно данным, представленным на рис. 2, расходы на образование в период 2010–01.01.2016 гг. сократились с 4,2 до 4% к ВВП, расходы на здравоохранение с 3,8 до 3,4% к ВВП.

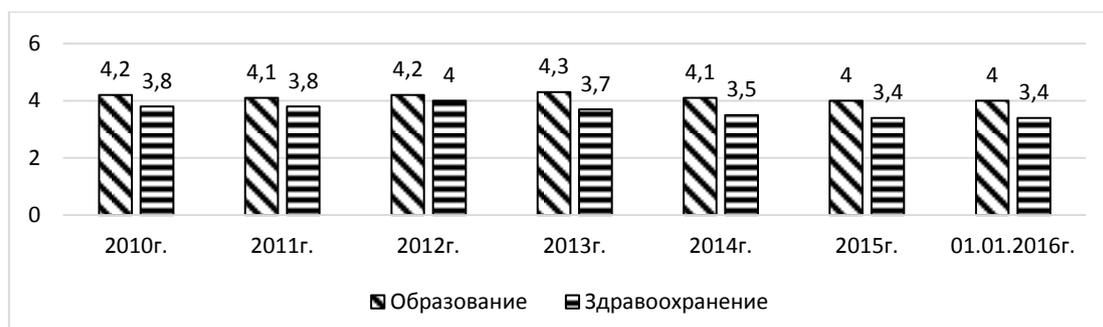


Рисунок 2 – Динамика расходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации на образование и здравоохранение, в % к ВВП

Согласно данным федеральной службы государственной статистики, отмечается сокращение расходов федерального бюджета на образование с 5,1 % в 2011 г. до 3,6 % на начало 2016 г. от общего объема расходов федерального бюджета, на здравоохранение с 4,8 % в 2012 г. до 3,0 % на начало 2016 гг. Снижающийся уровень финансирования в здравоохранение и образование определяют негативные тенденции численности населения. На начало 2016 г. по сравнению с 2015 г. отмечается сокращение расходов федерального бюджета на образование в основном за счет существенного снижения расходов на дошкольное и общее образование в связи с передачей полномочий в бюджеты субъектов РФ, а также созданием сети бюджетных учреждений. Отмечается рост расходов на здравоохранение в основном за счет статьи «Стационарная медицинская помощь».

Согласно официальным данным, на период 2017–2019 гг. планируется минимальный прирост расходов федерального бюджета на образование – с 558 млрд. руб. в 2016 г. до 568 млрд. в 2017, 589 млрд. в 2018 и 586 млрд. руб. в 2019 г. Расходы федерального бюджета на здравоохранение планируется сократить с 476 млрд. руб. в 2016 г. до 381 млрд. в 2017, 398 млрд. в 2018 и 364 млрд. в 2019 г. [6].

Одним из важнейших факторов нормального воспроизводственного процесса человеческого капитала сельского населения является степень удовлетворения потребности в жилище. Согласно данным, представленным в табл. 3, на конец 2015 г. общая площадь жилых помещений в Российской Федерации составила 25,6 м² на одного жителя, что на 1,6 м² больше жилой площади, приходящейся на городского жителя. По сравнению с 2010 г. общая площадь жилых помещений на одного человека в сельской местности увеличилась на 7 %.

Однако данные, представленные в табл. 4, свидетельствуют о том, что жилищный фонд, расположенный в городах и поселках городского типа, в среднем в 1,6 раз превосходит сельский жилищный фонд по уровню благоустройства водопроводом, водоотведения (канализации), отопления, в 2,4 – по уровню благоустройства ваннами (душем) и горячим водоснабжением, в 4,5 – напольными электроплитами. Таким образом, для стимулирования населения оставаться в сельской местности необходимо направление средств на развитие инфраструктуры и обустройства жилья.

Таблица 3 – Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя на конец года в РФ в 2010–2015 гг.

Показатель, м ²	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.
Общая площадь на одного жителя (на конец года) – всего	22,6	23,0	23,4	23,4	23,7	24,4
из нее:						
в городской местности	22,1	22,5	22,9	22,9	23,3	24,0
в сельской местности	24,0	24,5	24,8	24,7	25,0	25,6

Улучшение показателей условий проживания в сельской местности наблюдается благодаря реализации федеральной целевой программы (ФЦП) «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014–2017 годы и на период до 2020 года» [7], в рамках которой в 2015 г. фактические расходы составили 31,7 млрд. руб., в том числе за счёт средств федерального бюджета – 12,2 млрд., из региональных и местных бюджетов – 12 млрд., из внебюджетных источников – 7,5 млрд., из них расходы на улучшение жилищных условий на конец 2015 г. составили 14,72 млрд. (46,4 % общего объёма финансирования), на строительство общеобразовательных организаций в сельской местности 1,82 млрд. (5 %), на развитие сети фельдшерско-акушерских пунктов и офисов врачей общей практики 0,62 млрд. (1,9 %).

Таблица 4 – Удельный вес оборудованной жилой площади в сельской местности

Показатель (на 2015 г.)	Удельный вес общей площади, оборудованной						
	водопро- водом	водоот- ведение, м	отопление, м	ваннами	газом	горячим водоснаб- жением	напол. электро- плитами
Весь жилищный фонд	81	77	85	69	67	68	22
Городской жилищный фонд	91	89	92	82	64	81	27
Сельский жилищный фонд	57	45	67	34	74	33	6

В 2015 г. из федерального бюджета выделено 3,2 млрд. руб. на поддержку начинающих фермеров, 3,0 млрд. на развитие семейных животноводческих ферм, 0,24 млрд. на поддержку в форме грантов местных инициатив граждан.

Решению обозначившихся проблем финансирования воспроизводства человеческого капитала в сельском хозяйстве могут способствовать мероприятия на различных уровнях экономики:

1) на макроуровне:

- привлечение иммигрантов (предоставление жилья в сельской местности);
- поддержка предприятий (выдача беспроцентных ссуд, предоставление льгот);
- стимулирование молодежи на создание фермерских предприятий (выгодные условия кредитования, льготное налогообложение на первые годы деятельности);
- контроль на предмет медицинских осмотров и переподготовки работников на предприятиях;
- увеличение количества бюджетных мест, а также создание целевых мест обучения на аграрных факультетах высших учебных заведений с гарантией трудоустройства в сельской местности;
- предоставление жилья лицам, которые после окончания высших учебных заведений устраиваются на работу в сельской местности, с правом частной собственности по истечении определенного срока;
- предоставление льгот и преференций юридическим и физическим лицам, осуществляющим инвестиции в человеческий капитал сельского хозяйства;
- введение налога на роскошь в качестве дополнительного налогового источника дохода;
- поддержка сотрудников агропромышленного комплекса, желающих переехать в сельскохозяйственные регионы (кредитование на выгодных условиях);
- поддержка инновационных разработок и исследований в области сельского хозяйства на основе конкурса;
- уменьшение размера обязательных резервов в Центральном банке для банков, кредитующих отрасль сельского хозяйства;

2) на микроуровне:

- предоставление мест для прохождения практики студентами аграрных учебных заведений;
- мотивирующие кампании среди молодежи;
- использование труда иммигрантов;
- долевое участие в оплате курсов и обучения сотрудников с целью повышения квалификации;
- внедрение системы стимулирования за рост производительности труда (кредиты на развитие хозяйства и строительство жилья, продукция по сниженным ценам, бесплатный проезд в транспорте, премии и бонусы);

3) на мезоуровне: создание аграрно-промышленных с предоставлением различного рода льгот для сотрудников агропромышленного комплекса и малых инновационных фер-

мерских предприятий (продажа сельскохозяйственной продукции по себестоимости или сниженным ценам, предоставление беспроцентных ссуд).

Таким образом, в результате исследования проблемы, заявленной в данной статье, были даны определения «человеческого капитала», «воспроизводства человеческого капитала» и «финансирования человеческого капитала», определены современные проблемы финансирования воспроизводства человеческого капитала в сельской местности Российской Федерации, такие как низкая оплата труда, недостаточность финансирования здравоохранения, образования и жилищных условий в сельской местности, а также предложены возможные варианты решения данных проблем на различных уровнях экономики.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Schultz, T.W. Investment in Human Capital: The Role of Education and of Research. – New York: Free Press, 1971. – 272 p.

2. Беккер, Г. Человеческий капитал (главы из книги). Воздействие на заработки инвестиций в человеческий капитал / Г. Беккер // США: экономика, политика, идеология. – 1993. – № 11. – С. 109–119.

3. Райзберг, Б.А. Современный экономический словарь / Б.А. Райзберг, Л.Ш. Лозовский, Е.Б. Стародубцева. – 6-е изд., перераб. и доп. – Москва: ИНФРА-М, 2013. – 512 с.

4. Радаев, В.В. Понятие капитала, формы капиталов и их конвертация / В.В. Радаев // Общественные науки и современность. – 2003. – №2. – С. 5–16.

5. Федеральная служба государственной статистики. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.gks.ru> (дата обращения: 04.11.2016).

6. Протокол №11 очного заседания Общественного совета при Министерстве финансов Российской Федерации от 11.10.2016 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://minfin.ru> (дата обращения: 05.11.2016).

7. Реализация федеральной целевой программы «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014–2017 годы и на период до 2020 года» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://government.ru> (дата обращения: 05.11.2016).

THEORETICAL AND METHODOLOGICAL APPROACHES TO FINANCING OF HUMAN CAPITAL REPRODUCTION

D.S. Zaugolkova, graduate student,
FGBOU VO “Kaliningrad State Technical University”

The current article is devoted to issues concerning «human capital», «human capital reproduction», «financing of human capital reproduction», nowadays problems and funding priorities of human capital reproduction in agricultural sector in the Russian Federation and possible solutions to these problems.

human capital, reproduction, financing, financing problems, agriculture