



К ВОПРОСУ О СУЩНОСТИ ВОЙНЫ

А.В. Троцкая, курсант Военного учебно-научного центра Военно-морской академии ВМФ РФ

В статье рассматриваются разнообразные аспекты изучения сущности войны. Особое внимание уделяется проблеме дискommункативности как важнейшему аспекту понимания сущности войны.

война, экзистенциальная ситуация, дискommункация, военная сила

Война – это многогранное явление. И чтобы раскрыть сущность этого понятия, нужно рассмотреть его с разных точек зрения: экономической, политической, культурологической и даже художественно, эстетической...

С точки зрения экономической - война есть борьба за собственность, за природные и экономические ресурсы, удовлетворение запросов на новый виток экономического развития, связанный с техникой вооружения. Борьба за мир при помощи военной силы накладывает на общество огромное бремя расходов. Правительства тратят громадные суммы на все более сложное оружие, когда, фактически, никто на самом деле не хочет его использовать. Не только деньги, но и ценнейшая энергия и человеческий ум расточаются, в то время как единственное, что растет, - это страх.

История свидетельствует, что до наших дней развитие всех политических систем сопровождалось различного рода войнами. Достигнув определенного уровня развития, политические системы создают специальные органы для ведения войны, направленные как против внешних врагов, так и внутренних, пытающихся свергнуть элиту. Примером такого органа является Нацгвардия, которая создана по указу Президента от 5 апреля этого года. Среди ее основных задач - участие совместно с МВД в охране общественного порядка и обеспечение общественной безопасности, участие в борьбе с терроризмом.

С точки зрения политической, война — это высшая степень обострения конфликта. Слово "конфликт" - латинского корня и в буквальном переводе означает "столкновение". В основе любого конфликта лежит противоречие, которое ведет обычно либо к конструктивным последствиям (например, к усилению групповой динамики, развитию коллектива), либо к деструктивным последствиям (например, к развалу коллектива).

Классическое определение ее дано Клаузевицем, а затем В. И. Лениным, которые определили ее как продолжение политики иными, насильственными средствами. Войны рождались в социально-политической сфере жизни, т. е. классовых и межгосударственных отношений. Истинные причины войн тщательно скрывались представителями господствующих классов, всегда выдвигались лживые оправдательные предлоги. (Один прусский монарх в XVIII в. сказал: «Если бы наши солдаты понимали, из-за чего мы воюем, то нельзя было бы вести ни одной войны»).

С точки зрения эстетической – война это комплекс художественных образов, в которых человечество высказывает свое видение сущности войны. Простой человек, никогда не видавший войны, может понять ее сущность только через образы. Так, обобщение художественных образов привело к выводу, что война – как огонь в человеческом обществе, горячее для которого – живые существа. Я нахожу эту аналогию особенно подходящей и полезной. Современная война ведется, главным образом, различными формами огня, но мы при-

учены думать о том или ином удивительном оружии как о замечательном техническом устройстве, забывая о том, что, если его действительно использовать, оно будет жечь живых людей. Также война сильно напоминает огонь способом распространения. Если какой-то участок ослабевает, командующий отправляет туда подкрепление. Это похоже на подбрасывание в огонь живых людей. Но из-за того, что нас "запрограммировали" таким образом, мы не считаемся со страданиями отдельных солдат. Ни один солдат не хочет быть раненым или умереть, никто из тех, кого он любит, не желает ему вреда. Если один солдат убит или искалечен на всю жизнь, пострададут еще, по крайней мере, пять или десять человек – его родственники и друзья. Нас всех должны бы ужасать размеры этой трагедии, но слишком помрачено наше сознание. Символ «огня» в человеческой культуре требует своего исследования. Также, Гераклит говорил, что война есть царь всего и отец всего.

Гегель сравнивал войну с грозой, которая «освежающе действует на природу, обновляет ее, так и война взбадривает» человечество.

И здесь возникает противоречие. С одной стороны, война есть огонь, смерть, а с другой – война есть пробуждение, рождение чего-то нового. Уже на этом этапе мы наблюдаем двойственную природу исследуемого понятия.

Теперь мы можем посмотреть на войну как на экзистенциальную ситуацию. На мой взгляд, война – событие, измеряющее человеческие ценности. Человек на войне и человек в обычной жизни – часто совершенно разные люди. Именно на войне раскрывается сущность человека, личные качества, способности. С точки зрения военного человека, экзистенциальность войны заключается в выборе: исполнить воинский долг или не исполнить.

Для истинного военнослужащего не важны ни его жизнь, ни его награды, ему важно лишь выполнить приказ командира любыми возможными способами. Здесь нет чувств, эмоций, политики, экономики, есть только хладнокровный рассудок, помогающий точно решить поставленную задачу.

Исходя из всех размышлений, мы можем прийти к выводу, что война – это результат дискommunikации.

Известный западный философ Ю. Хабермас писал, что разрушение "коммуникативных связей, проявляющееся в форме взаимного противостояния является не меньшей угрозой воспроизводства социальной жизни, чем неудачи в экономике. Диалог - единственная возможность существования человечества".

Современные политики пытаются найти способы решения конфликтов мирными путями, заключая различные соглашения. Мы замечаем, что это получается не всегда. Возможно, в современном обществе не хватает грамотных людей, способных словом «решать» международные конфликты. Грамотность таких людей заключается не в чистописании, владении литературного языка, а в умении выстраивать диалог в международных отношениях. Это требует особых навыков и отдельных медиативных структур. Особое значение должно уделяться роли медиаторов и их подготовки. Я считаю это основной проблемой в решении международных конфликтов.

Важна роль института международных переговоров.

Переговоры могут вестись как в условиях военного конфликта, так и в условиях предвоенной ситуации, что, однако, не исключает возможности появления разногласий и возникновения конфликта. В настоящее время существуют различные классификации переговоров. Самая простая классификация исходит из критерия количества участников. В данном случае можно выделить двусторонние переговоры и переговоры многосторонние, в которых участвуют более двух субъектов конфликта. Значительную роль в разрешении военных конфликтов играет вмешательство третьей стороны.

Самым жестким методом разрешения конфликта представляется применение военной силы. Его сущность состоит в принудительном навязывании одной из сторон своего решения. Он применяется в случаях, когда необходимо быстрое, решительное действие, иногда даже в условиях чрезвычайных обстоятельств. Использование силового метода оправдано в жизненно важных для социальной группы ситуациях, когда сильная сторона бесспорно осо-

знает свою правоту. Применение данного метода вполне правомерно против социальных групп с деструктивным поведением.

Таким образом, в своей статье я исследовала некоторые аспекты сущности войны. Конечно же, охватить это понятие полностью я не смогла, так как оно имеет множество противоречий. В современном мире парадоксальным образом уживаются две противоречивые тенденции. С одной стороны, человеческое общество демонстрирует свое крайнее неприятие всех форм насилия и преступлений, с другой – насилие множится. Формы ведения военных действий становятся все более изощренными, все более жестокими как количественно, так и качественно, вводится понятие «гибридная война». Мы наблюдаем безудержный всплеск агрессии в «благополучных» в экономическом и социальном плане странах (Ливия, Сирия). Германский писатель и философ Х. М. Энциенсбергер писал «Любой вагон метро может стать Боснией в миниатюре».

Таким образом, можно сказать, что в любой момент мы можем столкнуться с войной, стать ее свидетелем и даже быть вовлеченным в него. Появляется серьезный миф (современные философы употребили бы термин метанарратив) о неизбежности войн и всех видов зла в человеческом обществе. Один из теоретиков современной философии, философ-постмодернист Ж. Бодрийяр в своей книге «Прозрачность зла» (1987 г.) писал, что коль скоро мир движется к бредовому положению вещей, то мы должны смещаться к бредовой точке зрения...». Именно мысль о неизбежности войн, мысль обыденности и в какой-то степени обычности должна быть подвергнута серьезному философскому анализу.

В дальнейшем мы ставим цель раскрыть сущность войны, причем сущность такого порядка, которая бы позволяла увидеть возможности предотвращения войн, возможности преодоления мировоззренческой слабости и бессилия перед тезисом о неизбежности и даже необходимости войны в жизни общества.

И мы еще раз убеждаемся в том, что война – это многогранное явление, требующее глубокого и долгого ее изучения.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Энциенсбергер, Г. Перспективы гражданской войны / Г. Энциенсбергер // Галерея. – 2002. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.dw.com/ru/%D0%B3%D0%B0%D0%BD%D1%81-%D0%BC%D0%B0%D0%B3%D0%BD%D1%83%D1%81-%D1%8D%D0%BD%D1%86%D0%B5%D0%BD%D1%81%D0%B1%D0%B5%D1%80%D0%B3%D0%B5%D1%80/a-578637> (дата обращения 15.05.2016)
2. Бодрийяр, Ж. Прозрачность зла / Ж. Бодрийяр [Электронный ресурс]. – [Электронный ресурс]. URL: http://www.gumer.info/bogoslov_Buks/Philos/Bodr/przl_index.php (дата обращения 14.05.2016)
3. Хабермас, Ю. Политические работы / Ю. Хабермас [Электронный ресурс]. URL: <http://www.twirpx.com/file/341688/php> (дата обращения 14.05.2016)

THE ISSUE OF ESSENCE OF WAR

A. Trotskaya, Military Training and Research Center Naval Academy of the Russian Navy

The article deals with the various aspects of the study of the essence of war . Particular attention is paid to the problem diskommunikation as an important aspect of understanding the essence of war.

War, existential situation, diskommunikation, military force