



СРАВНИТЕЛЬНАЯ ОЦЕНКА МЕТОДИК АНАЛИЗА СЕБЕСТОИМОСТИ ПРОДУКЦИИ

Д. В. Шевчук, студентка 1-го курса магистратуры, ИФЭМ ФГБОУ ВО
«Калининградский государственный технический университет»

В статье рассмотрены наиболее известные методики анализа себестоимости продукции российских экономистов. Изучены этапы и методы представленных методик, и с точки зрения эффективности применения дана сравнительная оценка каждой из них.

анализ себестоимости продукции, методика анализа, затраты, анализ затрат на один рубль продукции, статьи и элементы затрат

Себестоимость продукции – важный качественный и оценочный показатель, комплексно характеризующий работу организации, эффективность использования всех видов ресурсов. Поэтому проведение анализа себестоимости продукции является актуальным исследованием для всех организаций. Этот анализ позволяет выявить резервы снижения затрат предприятия, определить влияние факторов на их прирост. На этой основе появляется возможность дать оценку работы организации, определить возможности повышения эффективности использования материальных, трудовых и денежных ресурсов и выявить резервы снижения себестоимости продукции. Благодаря проведению анализа себестоимости, можно обеспечить своевременное, полное и достоверное измерение, контроль за использованием ресурсов в процессе производства и реализации продукции, тем самым достичь повышения эффективности деятельности компании и ее конкурентоспособности.

Чтобы анализ себестоимости продукции дал наиболее полный, достоверный результат, нужно применять подходящую для конкретной организации методику. В современной отечественной литературе встречается множество методик анализа себестоимости продукции. Рассмотрим в таблице самые популярные методы и этапы российских экономистов и с точки зрения эффективности применения дадим сравнительную оценку каждой из них.

По данным таблицы видно, что существующие методики проведения анализа себестоимости продукции различаются последовательностью проведения данного анализа, этапами и набором показателей. Рассмотрим и разберем подходы каждого автора по порядку.

Начнем с методики В. И. Бариленко. Первым этапом является анализ затрат на один рубль продукции – универсальный показатель, который рассчитывается на производстве в любой отрасли, характеризует уровень себестоимости продукции по организации в целом, необходим для оценки динамических тенденций изменения себестоимости во времени, поэтому он должен применяться при планировании.

Такой показатель, как анализ себестоимости сравнимой продукции целесообразно проводить путем сопоставления в динамике показателей себестоимости отдельных видов продукции. Это необходимо для таких предприятий, которые выпускают одинаковые виды продукции на протяжении нескольких лет, для планирования задания по снижению себестоимости такой продукции по сравнению с предыдущими периодами. Следующим этапом в проведении анализа себестоимости по методике В. И. Бариленко является анализ себестоимости по статьям и элементам затрат. Данный подход к анализу себестоимости требует изучение структуры затрат по статьям и элементам в комплексе. Как отмечает В. И. Бариленко, «анализировать изменения структуры себестоимости следует путем сравнения удельных весов отдельных видов затрат в их общей сумме» [1, с. 153]. При проведении анализа затрат по экономическим элементам видно, какой элемент в затратах предприятия имеет наибольший

вес. Проведение подробного анализа структуры затрат по элементам в динамике позволяет оценить тенденции в изменениях деятельности организации и дает возможность принимать обоснованные и результативные управленческие решения. Анализ по статьям расходов В. И. Бариленко рекомендуют проводить по важнейшим статьям прямых затрат. Методика анализа прямых материальных и трудовых затрат предполагает выявление расхождения фактических затрат от предусмотренных планом, определение факторов, которые на это повлияли, выделение из числа общих факторов влияние каждого по отдельности и расчет их. Но при анализе материальных затрат, как отмечает В. И. Бариленко: «Недостаточно сопоставить плановые и фактические размеры издержек по статьям материальных затрат. Необходимо изучить расход конкретных видов материалов на единицу данной продукции, в сравнении с производственными нормами и фактическую заготовительную себестоимость этих материалов в сравнении с их стоимостью по планово-расчетным ценам, заложенным в плановые калькуляции» [1].

Таблица - Методики анализа себестоимости продукции российских экономистов

Автор, его работа	Этапы анализа
Бариленко В. И. Анализ хозяйственной деятельности. Учебное пособие	1) анализ затрат на один рубль продукции 2) анализ себестоимости сравнимой продукции 3) анализ себестоимости по статьям и элементам затрат 4) анализ прямых материальных затрат 5) анализ прямых трудовых затрат [1]
Савицкая Г. В. Анализ хозяйственной деятельности предприятия. Учебное пособие	1) анализ затрат на один рубль продукции 2) анализ себестоимости сравнимой продукции 3) анализ прямых материальных затрат 4) анализ прямой заработной платы 5) анализ косвенных затрат 6) анализ затрат по центрам ответственности [2]
Грищенко О. В. Анализ и диагностика финансово-хозяйственной деятельности предприятия. Учебное пособие	1) анализ затрат на рубль товарной продукции 2) анализ себестоимости продукции в динамике 3) анализ себестоимости важнейших изделий (отдельных сравнимых видов продукции) 4) анализ прямых материальных и трудовых затрат 5) анализ косвенных затрат [3]
Климова Н В. Экономический анализ. Учебное пособие	1) анализ состава и структуры затрат 2) анализ себестоимости конкретного вида продукции 3) анализ окупаемости затрат [4]
Усик Н. И. Анализ и диагностика финансово-хозяйственной деятельности предприятий. Учебное пособие	1) анализ затрат на рубль продукции 2) анализ общих показателей себестоимости продукции [5]

Г. В. Савицкая дополняет методику В. И. Бариленко еще двумя этапами в анализе себестоимости продукции. Это анализ косвенных затрат, которые также рекомендует применять О. В. Грищенко в своей методике анализа себестоимости продукции, и анализ затрат по центрам ответственности. Косвенные затраты в себестоимости продукции представлены

комплексными статьями: общехозяйственные, общепроизводственные и коммерческие расходы. Их анализ производится в динамике за 5-10 лет путем сравнения их фактической величины на один рубль продукции, а также с планом по их уровню в отчетном периоде. Такой анализ позволяет выявить, как изменилась доля косвенных затрат в стоимости продукции по сравнению с планом и в динамике, а также дает возможность определить, какая наблюдается тенденция – снижения или роста. А далее устанавливаются причины, которые вызвали относительные и абсолютные изменения косвенных затрат. Анализ затрат по центрам ответственности подразумевает возложение ответственности за расходы на конкретных лиц – менеджеров, которые уполномочены вести контроль за их уровнем. Более эффективным для анализа считается, если на производстве существует разделение ответственности за определенную статью. «В процессе анализа фактические затраты сопоставляются с бюджетом по каждому уровню ответственности и выявляются отклонения только по тем видам затрат, которые контролируются на данном уровне, а на высшем уровне ответственности анализируются качественные результаты деятельности предприятия в целом», - поясняет Г. В. Савицкая [2].

Для этапов анализа себестоимости продукции по методикам Г. В. Савицкой и О.В. Грищенко в производственных организациях необходим планово-экономический отдел, который занимается разработкой технико-экономических нормативов трудовых и материальных затрат, проектов розничных, а также оптовых цен на продукцию, разработкой мер по повышению производительности труда, снижению издержек на производство, реализацию продукции, а также подготовкой мероприятий по уменьшению расходов организации. Также для проведения анализа по центрам ответственности на предприятии должна быть сложная организационная структура с центрами ответственности, суть которых заключается в децентрализации контроля и управления затратами, анализа отклонений, что подразумевает необходимость наличия аналитического отдела, отдела контроля, отдела планирования, технического и производственного отделов на предприятии. Чтобы проводить анализ себестоимости продукции по методикам О. В. Грищенко и Г. В. Савицкой необходимо пользоваться сложными математическими формулами и расчетами, иметь большой объем материалов для анализа, что является трудоемким процессом, который затрагивает множество служб, отделов и подразделений организации. Все это делает невозможным проведение такого полного и объемного анализа на небольших производственных предприятиях. А более подходит для больших производственных предприятий, крупных промышленных объектов, организациям, которые занимаются производством крупных и сложных изделий при продолжительном технологическом цикле и т. п.

В свою очередь Н. В. Климова в своей методике проведения анализа себестоимости продукции использует лишь несколько самых основных этапов, предложенных вышеперечисленными авторами. А Н. И. Усик рекомендует проводить анализ всего двумя методами. Помимо анализа затрат на один рубль товарной продукции – этапа, который присутствует в каждой методике, он рекомендует проводить еще анализ общих показателей себестоимости продукции. Так, на предприятии анализируются только общие показатели себестоимости и только по основным видам продукции за несколько лет в динамике.

Методики таких авторов, как Н. В. Климова и Н. И. Усик не дают полного, четкого и подробного анализа себестоимости продукции, носят незаконченный характер, в них используется меньше показателей, этапов, математических расчетов и формул, но вместе с тем они могут применяться небольшими производственным организациями.

Подводя итоги, можно сделать вывод, что важно применять обоснованные для конкретного предприятия методики анализа себестоимости продукции. Показатели и этапы, которые рекомендуют применять в своих методиках Г. В. Савицкая, В. И. Бариленко и О.В. Грищенко, наиболее широко и полно раскрывают затраты предприятия. А среди всех представленных хочется выделить методику В. И. Бариленко, которая является более универсальной и может использоваться практически на каждом производстве.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Бариленко, В. И. Анализ хозяйственной деятельности: учеб. пособие / В. И. Бариленко [и др.]. – Москва: Изд-во «Омега-Л», 2009. – 414 с.
2. Савицкая, Г. В. Анализ хозяйственной деятельности предприятия: учеб. пособие / Г. В. Савицкая. - Минск: Новое знание, 2007. - 704 с.
3. Грищенко, О. В. Анализ и диагностика финансово-хозяйственной деятельности предприятия: учеб. пособие / О. В. Грищенко. - Таганрог: ТРТУ, 2008 – 112 с.
4. Климова, Н. В. Экономический анализ: учеб. пособие / Н. В. Климова. – Санкт-Петербург: 2010. - 192 с.
5. Усик, Н. И. Анализ и диагностика финансово-хозяйственной деятельности предприятий: учеб. пособие / Н. И. Усик. – Санкт-Петербург: СПбГУНиПТ, 2012. - 110 с.

COMPARATIVE ASSESSMENT OF TECHNIQUES OF THE ANALYSIS OF PRODUCT COST

D. Shevchuk, student, Kaliningrad State Technical University

In article the most known techniques of the analysis of cost of products of the Russian economists are considered. Stages and methods of the presented techniques are studied, and from the point of view of efficiency of application the comparative assessment of each of them is given.

analysis of the cost of production, methods of analysis, costs, cost analysis for one ruble of products, articles and cost elements